

درود و تسبیح
 و تبریک و تحیات و تحاریر و تهنیت
 سلسله اشاعت العلوم میدرا باد کن نمبلسل

تقدیم حاکم الدوله فیروز محمد

جلد سوم

کلمه بالغه

فما تعین المذکر

مؤلف

فاضل جلیل عالم فیلسوف عاینجانب لانا مولوی ابوالجمال احمد کرم صاحب عباسی پراگ

مصنف و مؤلف

التمسح الامع رساله شطرنج - رجل الغنا - بآره امام - کرامت الطائف - الافلاق
 پراغ حکمت و غیره ملازم و فخر نظامت تعمیرات دولت آصفیه بکین مجلس اشاعت العلوم
 حسب منظوری مجلس اشاعت العلوم میدرا باد کن

با اهتمام

جناب ابوالدرجات مولانا مولوی حافظ محمد ولی الدین صاحب فاروقی ہستم مجلس اشاعت العلوم

مطبع دارالکتاب
 مطبع دارالکتاب
 مطبع دارالکتاب

بشارت

اہل اسلام کو بشارت دی جاتی ہے کہ حضرت مولانا مولوی حاجی حافظ محمد انوار اللہ صاحب قبلہ کی تصانیف جنگی سبب نقصان سے زمانہ نہایت سخت ضرورت پر مندرجہ ذیل پتہ سے شایعین کی طلب پر روانہ کیا جاسکتی ہیں۔

انوار احمدی۔ اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل اور درود شریف کے فوائد اور صحابہ کرام و غیرہم کے آداب اور چند ضروری مسائل پر نہایت محققانہ بیان کیا گیا ہے جنگی عموماً اہل اسلام کو ضرورت ہے جو اپنی خوبی و پسندیدگی کے باعث ہاتھوں ہاتھ تقسیم ہو چکی تھی۔ اب پھر شایعین کے تقاضے پر مکرر طبع کی گئی ہے قیمت ۱۲

کتاب العقل۔ اس میں عقل کی حقیقت کھودی گئی ہے کہ دینی ادب میں عقل کہاں تک چل سکتی ہے اور حکمت قدیمہ اور فلسفہ جدیدہ کا اثر جن مسائل پر پڑتا تھا ان کے جوابات عقلی نہایت محققانہ انداز میں دے گئے ہیں۔ قیمت کاغذ چکنا ۱۲ کاغذ کھرا ۸

افادۃ الافہام ہر دو حصہ یہ کتاب مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کو ازالۃ الادہام کا جواب ہے نہایت ہی محققانہ اور جذباتی طرز سے جوابات دے گئے ہیں جن کو ضمن میں کئی دینی ضروری مسائل کی تحقیقات اور نیز بہت بلکہ نئی حالات مندرج ہیں اس کتاب کو دیکھنے سے غریب قادیانی کو مفاسد سے بخوبی آگاہی ہو جاتی ہے کاغذ چکنا ۸ کاغذ کھرا ۸

مقاصد الاسلام ہر پنج حصہ جن میں اخلاق تمدن فقہ کلام فلسفہ اسلام اور فتنہ وغیرہ مضامین پر نہایت محققانہ اور دلکش طرز پر بحث کی گئی ہے قیمت ۸

حقیقۃ الفتنہ ہر دو حصہ اس میں متعین و محدثین کے فرائض منصبی ان کے کارنامہ اور حدیث و فقہ و اجتہاد کی ضرورت نہایت دل طرز پر ثابت کی گئی ہے خصوصاً امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی جلف ثانیات اور فضائل جبرائیل و محدثین کو اقوال سے ثابت نہیں نہایت شمع و بسط سے لکھے گئے ہیں قیمت ۸

انوار الحق مولوی حسن علی صاحب لکھنؤ کی تائید الحق جو مرزا صاحب قادیانی کی تائید میں لکھی گئی ہے جواب میں محققانہ رسالہ لکھا گیا ہے اس کا انداز بیان دیکھ کر سلیم ہو گا کہ کس قدر دلچسپ ہے قیمت ۸

فہرست مضامین کتاب حکمت بالقرآن جلد سوم

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۱۳	قرآن و حدیث کا شمار تاریخ میں بھی ہے	۱	مقدمہ کتاب -
۱۴	دوسری حدیث و تیسری حدیث -	۱	محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امی محض تھے -
۱۵	چوتھی حدیث	۱	محمد مصطفیٰ کے امی ہونے کی پہلی دلیل
۱۶	تیسری دلیل ایت	۲	قرآن -
۱۷	چوتھی دلیل -	۲	پہلی آیت -
۱۸	پانچویں اور چھٹی دلیل -	۲	اعتراض مترض مع جواب (حاشیہ)
۱۹	اسلام کی تاریخ پر اعتراض مع جواب	۳	دوسری آیت -
۲۰	ساتویں دلیل -	۵	تیسری آیت -
۲۱	آٹھویں دلیل -	۵	امی کے نبوی معنی -
۲۲	نویں دلیل -	۵	چوتھی آیت -
۲۳	دعا کرتی بان کی رائے -	۶	پانچویں آیت -
۲۴	آپ کر امی ہونے کے متعلق لی بان	۶	چھٹی آیت -
۲۵	فرانسیس کا فیصلہ -	۷	دوسری دلیل بخاری کی ایک حدیث
۲۶	اسٹاکلو پیڈیا کی سچی رائے -	۱۱	درقہ بن نوفل کے پڑھانے کا شبہ
۲۷	بان قنڈار کی رائے -	۱۱	اس شبہ کے پانچ جواب -
۲۸	علامہ ابن باؤف تعصب کو کیا کہتے ہیں	۱۲	قرآن و حدیث کی خبر ہر ایک کیلئے
۲۹	علامہ لائل مینا تعصب سچ کہتا ہے مجبور ہو کر	۱۲	مستقبل ہے -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	ابی سینیا سے پیمبر کے حضور میں وفد کا	۲۷	دسویں دلیل۔
۵۹	جانا۔		آپ کے خواندہ ہونے پر سچوں کا
"	یہ ایک جھوٹ ہے۔	۲۸	پہلا واہمہ۔
۶۰	بکیراراہب زمرہ صحابہ میں کھایا گیا۔	۲۹	ڈاکٹر لی بان کی ایک روایت۔
	عیسیٰ بن مریم صحابہ رسول کی فہرست		بکیراراہب سے پیمبر کی ملاقات
۶۱	میں۔	"	اور اسپر شبہ۔
۶۲	معراج میں اختلاف علماء و صحابہ۔	۳۳	راڈ ویل صاحب کا فیصلہ۔
"	پانچواں واہمہ۔ بخاری کی حدیث	۳۴	علامہ کارلائل کیا سچ لکھتا ہے۔
۶۴	رسول اللہ نے حمد نامہ لکھا۔	۳۶	ڈاکٹر اسپرنگر کا عجیب و غریب استدلال
۶۵	پہلا جواب۔	۴۰	ترمذی کی ایک غریب حدیث۔
۶۷	دوسرا جواب۔	۴۵	مولف کتاب کی ایک نئی تحقیق
	ابو الولید نے اس لکھنے کو مسجد قرار	۴۸	ابن اسحاق کی روایت۔
"	دیا۔	۵۲	دوا سرادواہمہ دستور اسے پیمبر کا ملتا۔
۶۹	تیسرا جواب۔	۵۳	توریت کی تعلیم سچ جواب۔
۷۳	چوتھا جواب۔		تیسرا واہمہ۔ زمرہ کیساتھ پیمبر کا یمن کو
	خود براہ کا قول اور حدیث کا غیر معتبر	۵۴	جانا۔
۷۴	ہونا۔	"	مورفین یورپ کا کمال ابلہ فریبی
"	پانچواں جواب جو مولف نے دیا۔	۵۵	واقعی و ابن السعدی کی روایت
۷۵	چھٹاں جواب۔	۵۹	چوتھا واہمہ کہ پیمبر نے بکیراراہب سے
			کہ میں پر تھا اور وہ دیاں موجود تھا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۰	ابن سعد کا غلط حوالہ -	۷۶	اشیاء پر شاہنامہ
۹۲	دوسرا جواب -		چھوٹاں واہمہ کہ پرنسپل نے سلمان فارسی
۹۳	صہیب کا نام و نسب -	۷۷	سے پڑھا -
	دسواں واہمہ کہ بارہ اشخاص پرنسپل کے	۷۸	پہلا اور دوسرا جواب -
۹۴	استاد تھے -		علامہ دہلوی اور وہیں کا اعتراض مع
۷۷	پہلا جواب -	۸۰	جواب -
۹۷	دوسرا جواب -	۸۲	تیسرا اور چوتھا جواب -
۹۸	تیسرا جواب -	۸۵	ساتواں واہمہ -
۱۰۰	چوتھا جواب -		ہاریہ قبیلہ کے لونڈی ہونے پر
۱۰۱	گیارہواں واہمہ پادری ٹڈل کا	۸۶	دو شبہ -
۱۰۲	جواب	۷۷	واہمہ کا پہلا جواب -
۱۰۳	بارہواں واہمہ پادری ٹڈل کا -	۸۷	دوسرا جواب -
۷۷	پہلا جواب -	۸۸	تیسرا جواب -
۱۰۴	دوسرا جواب -		آٹھواں واہمہ کہ پرنسپل نے عبداللہ
۱۰۵	تیسرا جواب -	۷۷	بن سلام سے پڑھا -
	انجیل کا ایک عجیب نہ چلنے والا حکم	۸۹	پہلا اور دوسرا جواب -
۱۰۶	چوتھا جواب		نواں واہمہ کہ صہیب و عمار سے علم
۱۰۷	پانچواں اور چھوٹاں جواب -	۹۰	حاصل کیا -
۱۱۱	ساتواں جواب -	۷۷	جواب -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۱	گیا رہیں دلیل پیغمبر کی ایت کی	۱۱۲	اٹھواں جواب -
۱۳۲	بارہویں دلیل ایت -	۱۱۳	نواں جواب -
۱۳۸	قرآن کے کلام اللہ ہونیکا دوسرا ثبوت	۱۱۵	دسواں جواب -
۱۳۲	قرآن کے کلام اللہ ہونیکا تیسرا ثبوت	۱۱۶	گیارہواں جواب -
۱۴۵	عہد رسالت کے (۲۵) نامی شعرا	۱۱۷	بارہواں جواب -
۱۴۷	چوتھا ثبوت -	۱۱۸	تیرہواں واہمہ مع جواب -
۱۴۸	پانچواں ثبوت -	۱۱۹	چودھواں واہمہ مع جواب -
۱۴۹	چھٹاں ثبوت -	۱۲۳	مولف کتاب کا تحقیقی جواب -
۱۵۲	ساتواں ثبوت -	۱۲۴	پہلا افسوسہ مقدمہ
۱۵۵	اٹھواں ثبوت -	۱۲۵	تیسرا مقدمہ
۱۵۷	اعتراض مع جواب -	۱۲۶	چوتھا مقدمہ
۱۵۹	نواں ثبوت -	۱۲۷	پانچواں مقدمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

قرآن مجید کے کلام اللہ ہونے کا

دوسرا ثبوت

مقدمہ کتاب

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہی محض (یعنی کچھ
لکھے پڑھے نہیں) تھے

معزز ناظرین! اس مقدمہ کتاب کو غور اور اطمینان قلب سے مطالعہ فرمائیں اس کے
تمام مال و ما علیہ کو خوب ذہن نشین فرمائیں کیونکہ قرآن شریف کے کلام اللہ ہونے کے
ثبوت میں اب ہم جتنے براہین و دلائل پیش کریں گے ان میں سے اکثر دلائل کو اس
مقدمہ سے خاص تعلق ہے اگر یہ مقدمہ حافظہ میں محفوظ نہ ہوگا تو بعض دلائل بالکل
ورنی ثابت نہ ہوں گے اور محض رذی نظر آئیں گے۔

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انہی محض ہونے پر ہم عقلی و نقلی و تاریخی

بارہ دلیل پیش کرتے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ یہ ایسی مضبوط دلیلیں ثابت ہوں گی کہ موافق تو موافق انصاف پھر مخالفین کو بھی سوائے تسلیم کر لینے کے پارہ کار نہ ہوگا۔ البتہ جن کے قلوب انصاف کی صفت سے قالی ہیں انہیں کوئی فائدہ نہیں اور میں تمنا کرتا ہوں کہ ایسے انصاف کے خون کرنے والے ہٹ و حریم لوگ میری کتاب کے ناظرین میں سے نہ ہوں تو اچھا ہے۔

کل العداۃ قد یرجی امانتھا الاعداۃ من عاد الی من حدی

پہلی دلیل

قرآن مجید

قرآن مجید میں چھ آیتیں ہیں جن سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی محض ہونا بصرحت ثابت ہوتا ہے۔

پہلی آیت۔ سورۃ الجمعہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

عہد ایک نفاذ انداز کر لکنا ہے کہ قرآن صرف اپنے پیروں کے لئے معتبر و مستند ہے مگر جو لوگ سرے سے نہ قرآن ہی کو کتاب اللہ تسلیم کرتے نہ پیغمبر اسلام کی نبوت کو ماننے ان کے حق میں اس کا بیان کوئی سند نہیں ہو سکتا۔ قرآن کو کتاب اللہ ثابت کرنے کے لئے قرآن ہی کے بیان کو ثبوت میں پیش کرنا معاذ اللہ علی السطوب ہے۔ بلاشبہ یہ اعتراض صحیح ہے لیکن ناظرین گھبراہٹیں نہیں ہم اس کا شافی جواب اس دلیل کے خاتمہ پر خود دیں گے ۱۴ منہ

<p>هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رُسُلًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ</p>	<p>وہ (خدا) ہی تو ہے جس نے (عرب کے) جاہلوں ان ہی میں (محمد کو) پیغمبر بنا کر بھیجا کہ وہ انکو خدا کی آیتیں پڑھ کر سناتے اور ان کو پاک بناتا کرتے اور ان کو کتاب اور عقل (کی باتیں) سکھاتا میں وہ (خدا) اس سے پہلے تو یہ لوگ صحیح گمراہی میں تھے</p>
---	---

ف

اس آیت میں ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان پڑھ لوگوں میں پیدا ہوئے انہیں میں آپ کا نشوونما ہوا اور آخر انہیں جاہلوں میں سے آپ کو پیغمبر بنا کر کھڑا کر دیا گیا۔

جاہلوں میں رہ کر اور جاہلوں میں نشوونما پا کر کوئی شخص عالم و فاضل اور ادیب و فاضل نہیں ہو سکتا تاریخ مایسی ایک نظیر بھی پیش نہیں کر سکتی کہ کوئی انسان ان پڑھ لوگوں میں پیدا ہوا ہو۔ ان پڑھ لوگوں میں پلا ہو۔ ان پڑھ لوگوں میں نشوونما پا کر ساری عمر انہیں جاہلوں میں رہا ہو اور پھر عالم و فاضل ہو گیا ہو۔ کیونکہ علم و فضل حاصل کرنے کے لئے ارباب علم و فضل کی صحبت واجب ہے۔

دوسری آیت سورۃ الشوریٰ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

<p>وَكُنَّا إِلَٰهًا وَهَيَّا إِلَٰهًا رُوحًا مِنْ أَمْرٍ نَأْمُرُ بِمَا كُنْتَ تَفْعَلُ مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَتَكُنْ جَعَلْنَا نُورًا لِنُفَكِّرَ فِيهِ</p>	<p>اور (اے پیغمبر!) اسی طرح ہم نے اپنے حکم سے (دین کی) جان (یعنی یہ کتاب) تمہاری طرف وحی کے ذریعہ بھیجی ہے تم نہیں جانتے تھے کہ کتاب کیا چیز ہے اور نہ (یہ جانتے تھے کہ) ایمان (کس کو کہتے ہیں) مگر ہم نے قرآن کو ایک نور</p>
---	---

مَنْ شَاءَ مِنْ عِبَادِي فَأَوْفَاكَ
لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ
مُسْتَقِيمٍ۔

بنادیا ہے کہ اپنے بندوں میں سے جس کو
چاہتے ہیں اس کے ذریعہ سے رستہ دکھا دیتے
ہیں اور اس میں شک نہیں کہ تم سید یا ہی رستہ
سب کو دکھاتے ہو۔

ف

آیت میں اس امر کی صراحت ہے کہ جب تک قرآن مجید نازل نہیں ہوا،
جناب پیغمبر خدا کتاب و ایمان سے کچھ واقف نہ تھے۔ آپ کو منصب نبوت چالیس^(۳۱)
برس کی عمر میں عطا کیا گیا۔ اور اسی وقت سے نزول قرآن کا آغاز ہوا تو اس سے
صاف ظاہر ہے کہ چالیس برس کی عمر تک آپ کو لکھنا پڑھنا کچھ نہیں آتا تھا حالانکہ
لکھنے پڑھنے کا زمانہ چالیس سال کے اندر ہی ختم ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد
خطاط اور بڑھاپے کا زمانہ شروع ہوتا ہے اور آدمی لکھنے پڑھنے سے لکھنے کے
کام کا نہیں رہتا۔

اس کے علاوہ چالیس برس کی عمر میں آپ کو نبوت سے مشرف فرمایا گیا۔
قرآن نازل ہونا شروع ہوا اور آپ تبلیغ احکام الہی کی سخت ترین مہم سرانجام دینے
لگ گئے۔

تاریخ و سیر ہمارے سامنے ہیں اور جاننے والے جانتے ہیں کہ چالیس برس کے
بعد آپ کی عمر مبارک کا تمام حصہ تبلیغ احکام و دشمنوں کی ایذا دہی، جنگ و قتال، جلاوطنی
اور فتومات میں صرف ہوا۔ یہاں تک کہ تریسٹھ برس کی عمر میں آپ نے انتقال فرمایا۔
یہ تریسٹھ برس کا زمانہ ایسا نہیں تھا کہ اس میں آپ کوئی حصہ بھی پڑھنے یا لکھنے
میں صرف کر سکتے حالانکہ قرآن مجید اسی مدت میں نازل ہوتا رہا۔

تیسری آیت سورۃ الاعراف میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قَامِنُوْا بِاللّٰهِ وَرَاسُوْا لِمَنْ
اَلَيْهِ اُنْزِلَتْ اٰیٰتِيْ الَّذِيْ يُّؤْمِنُ
بِاللّٰهِ وَكَلِمَاتِهِ وَاتَّبِعُوْهُ
لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُوْنَ

نوا اور گواہی اللہ پر ایمان لاؤ اور اس کے
رسول نبی امی (محمد) پر (بھی) کلام خود بھی اللہ
اور اسکی کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں اور ان
ہی کی پیروی کرو تا کہ تم سیدھے رستے پر جاؤ

ف

اس آیت میں بھی لفظ امی نے رسول خدا کے ن پر ہم ہونے کی صراحت
کر دی کیونکہ امی لغت میں اس شخص کو کہتے ہیں جس نے کچھ پڑھا لکھا نہ ہو۔ درحقیقت
امی وہ شخص ہے جس کے ماں باپ بچپن میں مر گئے ہوں اور چونکہ بچپن میں ماں
باپ کے مرجانے سے تعلیم کا کوئی وسیلہ باقی نہیں رہتا، در علی اکثر الاحوال یتیم
ناخواندہ ہو گئے اور یہی وجہ ہے کہ جناب خدایہ صلعم کا لقب بھی امی ہو گیا اور
آپ ہر طرح اس لقب کے مزاد اور بھی ٹھہرے کیونکہ بچپن میں آپ کے والدین کا
سایہ آپ کے سر سے اٹھا اور آپ بالکل ان پر ٹھہری رہے۔

چوتھی آیت سورۃ الزخرف میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَقَالُوا لَوْ لَا اُنْزِلَ هٰذَا
الْقُرْآنُ عَلٰی رَجُلٍ
مِّنْ اَنْفَرِیْیْنِ عَظِیْمٍ

اور کفار کہتے ہیں کہ (ان) دو بستیوں (میں)
کہ وطائف کے کسی بڑے آدمی پر یہ قرآن
کیوں نہیں نازل کیا گیا۔

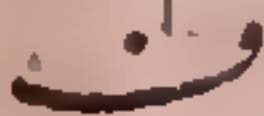
ف

جناب رسول خدا صلعم کے وقت میں کہ اور طائف یہی عرب میں دو بڑے

شہر تھے اور ان شہروں کے باشندے بڑے لائق و فائق سمجھے جاتے تھے
جیسے ہمارے ہندوستان میں دہلی و لکھنؤ، زبان اردو کے دو مرکز سمجھے جاتے
ہیں۔ کفار نے اعتراض کا اور کوئی سچا موقع نہ پایا تو نصیانی بی کہیا نوچی۔ ایک یہی
اعتراض کروا کر اچھا اگر قرآن واقعی خدا کی کتاب ہے تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر کیوں نازل
ہوا، اس کو تو چاہیے تھا کہ وہ مطالعہ کے کسی بڑے عالم و فاضل پر نازل کیا جاتا
اس بیان سے ظاہر ہے کہ کفار عرب پر محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کا مطلق آن پڑھ ہونا
خوب روشن تھا اور یہ باور کرنا تو بہت دشوار ہے کہ آپ پڑھنے لکھنے والے
ہوں، واپ کے ملک والے بلکہ خود شہر و قبیلہ والے بھی جانتے ہوں۔

پانچویں آیت سورہ یونس میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

<p>قُلْ لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا تَلَوْتُمْ عَلَيْكُمْ ذَٰلَا اذْهَبَكُمْ فَقَدْ لَبِثْتُمْ فِيكُمْ عُمُرًا مِّنْ قَبْلِهِ اَفَلَا تَعْقِلُونَ</p>	<p>(یوسف) کہو کہ اگر خدا چاہتا تو میں (قرآن) تم کو پڑھ کر سنا تا ہی نہیں، درحقیقت تم کو اس سے آگاہ کرتا۔ اس سے پہلے میں موتوں تم میں رہ چکا ہوں کیا تم ذاتی بات (بھی) نہیں سمجھتے ہو۔</p>
--	---



مطلب یہ کہ اگر میں پڑا لکھا ہوتا تو وہ تم لوگوں پر پہنچنے والی بات نہیں
تھی۔ میری اتنی عمر تم لوگوں میں گذر گئی ہے تو سن گئے تم کو معلوم ہوتی لیکن تم لوگ
خوب جانتے ہو کہ میں کچھ پڑھا لکھا آدمی نہیں ہوں تو پھر ان کے کلام اللہ ماننے
میں کونسا امہرا محبت ہے کیونکہ ایک ان پڑھ آدمی جس نے اپنی عمر بھر میں پڑھ
لکھنے کا نام نہ لیا ہو قرآن جیسی پھرین کتاب نہیں بنا سکتا۔

پچھوں آیت - سورة العنكبوت میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -
 وَمَا كُنْتُمْ تَشْلُوْنَ مِنْ قَبْلِهِ
 مِنْ كِتَابٍ رَآ لَا تَخْطُهُ يَمِينُكَ
 اِذْ اَلَا تَرٰ قَابَ الْقَبْلُوتِ
 اور اسے پیڑوں پر آٹا کرتے تھے اور نہ تم کو اپنے
 کوئی کتاب ہی پڑھتے تھے اور نہ تم کو اپنے
 ہاتھ سے لکھا ہی آتا تھا کہ ایسا ہوتا تو یہ
 بیدین خواہی خواہی شبہ کرتے۔

ف

آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ جناب رسول خدا پڑھے لکھے تھے نہیں اس
 میں اللہ تعالیٰ نے یہ نصاحت رکھی تھی کہ اگر آپ پڑھے لکھے ہوتے تو کفار و منافقین
 ضرور شبہ کرتے کہ یہ باتیں جو یہ شخص سمجھاتا ہے اسکی دیکھی بھالی ہوئی ہیں اور
 اگلی باتوں میں سے چن چنا کر ایک قرآن بنا لیا۔ لیکن آپ کے امی ہونے کی وجہ
 سے یہ شبہ ہو ہی نہیں سکتا تھا اس پر جو انکار کریں تو بڑی ہٹ دھرمی ہے
 بہر حال اس آیت میں سب سے زیادہ نصاحت ہے کہ جناب رسول خدا صلعم
 امی محض تھے۔ آپ نے نہ کبھی کوئی تلمیذ اپنی ذرا پ کو لکھنا پڑھنا کچھ آتا تھا اور نہ آپ کے
 اتنی ہونیں گناہ کو خود کسی قسم کا شبہ تھا۔

دوسری دلیل

حدیث

امام بخاری اپنی صحیح حدیث میں روایت کرتے ہیں کہ :-
 حدیث ثنائی بن بکیر | حدیث بیان کی ہم سے یحییٰ بن بکیر نے انھوں
 قال حد ثنا اللیث | نے کہا حدیث بیان کی ہم سے لیث

عن عقيل عن ابن شهاب
عن عروة بن الزبير عن
عائشة أم المؤمنين أنها
قالت أول ما بدأ به
رسول الله صلى الله عليه
وسلم من الوحي الرؤيا
الصالحة فكان لا يرى
رؤيا الا جاءت مثل فلق
الضج ثم حبب اليه
الخلاء وكان يخلو بغار
حراء فيتعش فيه ويتزوّد
لذلك ثم يرجع الى
خديجة فيتزوّد لمثلها حتى
جاءه الحق وهو في غار
حراء فجاءه الملك فقال
اقرأ قال ما انا بقارئ
قال فاخذني فغطني حتى
بلغ مني الجهد ثم ارسلني
فقال اقرأ قلت ما انا
بقارئ فاخذني فغطني
الثانية حتى بلغ مني الجهد

عقيل سے انھوں نے ابن شہاب سے
انھوں نے عروہ ابن زبیر سے انھوں نے
ام المؤمنین عائشہ سے البتہ کہا عائشہ رضی
نے کہ وہی کے قسم سے پہلے پہل
جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر شروع
ہوئی وہ روایات صالحہ تھا تو جو کچھ آپ
خواب میں دیکھتے وہ صبح کو پوچھنے کی طرح
ظاہر ہو جاتا۔ اس کے بعد آپ کو تنہائی پسند
آئی اور غار حراء میں اکیلے بیٹھے عبادت
کیا کرتے تھے پھر توشہ اپنے ساتھ
لے جاتے اور جب کھانا ختم ہو جاتا
تو فدیکہ کے پاس واپس آتے اور
پہلے کی طرح تڑپا بیٹھ بیچتے ہیں تاکہ
آپ کے پاس حق آگیا اور انھا لیکہ آپ
غار حراء ہی میں تھے پھر فرشتہ آپ کے
پاس آیا تو کہا کہ پڑھو آپ نے جواب دیا
کہ میں پڑھا نہیں ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ میرے اس کہنے پر اس فرشتہ
نے جھکو کپڑا پھر جھکو لپٹایا اور خوب ہانپ کر
اپنی سونگ لیا پھر جھکو چھوڑ دیا پھر کہا کہ پڑھو میں نے
جواب دیا کہ میں تو پڑھا ہوا نہیں ہوں تو اس نے
جھکو پڑھو پھر وہ سری مرتبہ اپنے سے پٹا یا ابرو خوب

ثم ارسلني فقال ۲ قراء
قلت ما انا بقاسري
فأخذني فغطني الثالثة
ثم ارسلني فقال اقراء
باسم ربك الذي
خلق خلقا ۲ انا انسان
من علي اقراء واسم ربك
الا كرام ۳ فرجع بهارسول
الله صلعم يرجف فواده
فدخل على خديجة بنت
خويلد فقال زمملوني
زمملوني فزمملوه حتى
ذهب عنه الروح
فقال لخديجة واخبرها
الخبر لقد نبئت على
نفسى فعالت خديجة
كلا والله ما يخذيك
الله ابدا فانطلقت
به خديجة حتى اتت
به ورقة بن نوفل بن
اسد بن عبد العزى

زور سے سینہ سے لپٹایا پھر مجھکو چھوڑ دیا
پھر کہا کہ پڑھو میں نے جواب دیا کہ میں تو
پڑھا ہوا نہیں ہوں تو مجھکو پکڑا پھر تیسری مرتبہ
مجھکو لپٹایا اس کے بعد مجھکو چھوڑ دیا پھر کہا
(پڑھو) اقراء باسم ربك الذي
خلق خلقا ۱ انا انسان من علي اقراء
واسم ربك الا كرام ۳۔ پس اس آیت
کو لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
ورائے خالیکہ آپ کا دل لرز رہا تھا پھر آئے
خدیجہ بنت خویلد یعنی اپنی بی بی کے پاس
اور فرمایا کہ مجھکو کھل اڑھاؤ مجھکو کھل اڑھاؤ تو
لوگوں نے آپ کو کھل اڑھا دیا حتیٰ کہ آپ کے
خوف زائل ہو گیا تو آپ نے خدیجہ سے سب
ماجرا بیان کر کے فرمایا کہ مجھکو اپنی جان کا
ڈھبے خدیجہ نے جواب دیا کہ ہرگز نہیں
خدا کی قسم اللہ آپ کو ہرگز رسوا نہ کرے گا
پھر علی بن خدیجہ آپ کو لئے ہوئے
یہاں تک کہ یگین آپ کو اپنے چچا زاد بھائی
ورقہ بن نوفل بن اسد بن
عبد العزى کے پاس
اور یہ ورقہ ایک مرد تھکا

بن محمد خذیجہ دکان حراء
 قد تنصرت فی الجاہلیۃ
 دکان یکتب النکتاب
 العبرانی فیکتب من
 الہیئیل : العبرانیۃ
 ما شاء اللہ ان یکتب
 کان شیخا کبیرا قد عی
 وظائف لہ خذیجہ
 یابن عمر اسمع من ابن
 خنیف فقال لہ ورقۃ
 یابن خنی ماذا اتری
 فاجبرہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم
 خبر ما را می فقال
 لہ ورقۃ ہذا الناموس
 الذی نزل اللہ علی
 موسیٰ لیتی اكون حتی
 اذ یخرجک قومک
 فقال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم
 ادخرہی ہم قال نعم

جو جاہلیت میں نصرانی ہو گیا تھا اور عبرانی
 کتاب لکھا کرتا تھا پھر متنا کچھ اللہ کو منظور ہوتا انجیل
 کو عبرانی میں لکھا اور یہ ورقہ بن نوفل بیت بوڑھا
 اور ماہد حاکم ہو گیا تھا۔ تو خذیجہ نے اس سے
 لکھا کہ اے میرے ابن عمر! ذرا اپنی بھتیجی
 کی بات سنو کہ تو ورقہ نے پوچھا کہ اے میرے
 بھتیجے تم کیا دیکھتے ہو؟ پس رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ دیکھا تھا بیان
 فرما دیا تو ورقہ نے کہا کہ وہ جو تم نے
 دیکھا تا موسیٰ (یعنی جبریل) تھا جس کو
 اللہ نے موسیٰ پر نازل فرمایا تھا بکاش
 میں اس وقت زندہ رہتا جب تمہاری
 قوم تم کو جلا وطن کرے گی، تو میں تمہاری
 مدد کرتا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا
 کیا میری قوم مجھ کو جلا وطن کرے
 گی ورقہ نے کہا ہاں اگر اس
 واقعہ کے تھوڑے ہی دن کے
 بعد ورقہ کا انتقال ہو گیا۔

ف

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ جس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پہلے پہل وحی نازل ہوئی ہے آپ ان پڑھتے تھے اور اس وقت تک کہ آپ کی عمر تیس سے متجاوز ہو چکی تھی بالکل پڑھنا نہیں جانتے تھے یہ بات کہ ممکن ہے کہ اس کے بعد آپ نے ورقہ بن نوفل سے پڑھنا لکھنا سیکھ لیا ہو۔ محض لغو اور لایعنی اعتراض ہے۔

اولاً۔ قویہ ایک محض امکانی پہلو ہے اور محض امکان کسی امر کے بار کرنے کے لئے کافی نہیں ہے خصوصاً جب کہ اس کے خلاف میں بہت سے ثبوتات قویہ، اور دلائل جزمیہ قائم ہیں۔

ثانیاً۔ اس وجہ سے کہ ایسے اوہام ضعیفہ سے کوئی دعویٰ اور کوئی واقعہ خالی نہیں ہو سکتا۔ پس اگر ایسے ہی ادھام پر مدار عالم ہو تو تاریخ عالم کی امان اٹھ جائے اور کوئی متواتر سے متواتر واقعہ بھی قابل اطمینان باقی نہ رہی حالانکہ عادت جاریہ اس کے خلاف ہے۔

ثالثاً۔ اس وجہ سے کہ اگر کوئی مخالف اسلام اس بات کا دعویٰ کرے کہ جناب رسول خدا نے ورقہ بن نوفل سے لکھنا پڑھنا سیکھا تھا تو اس پر ہینہ اور شاہد کا پیش کرنا واجب ہے۔ کیونکہ دعویٰ بلا دلیل گوز شتر ہے لیکن یہ ایک آن ہوئی بات ہے کیونکہ کسی تاریخ میں عام اس سے کہ مخالفت اسلام جو یا موافق اس کا کوئی اثر نہیں ہے۔

رابعاً۔ اس وجہ سے کہ ورقہ بن نوفل اس وقت شیخ کبر یعنی بہت بوڑھا اور اندام تھا وہ خود کسی کو سکھانے پڑھانے کے قابل کہاں تھا؟

خامساً۔ اسوجہ سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نزول وحی کے بعد ورقہ بن نوفل سے ملاقات کی ہے اس سے پہلے ورقہ کا آپ سے ملنا ثابت نہیں تو اس صورت میں یہ لامحالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ نزول قرآن اور آپ کا ورقہ سے علم حاصل کرنا تھوڑا سا عرصہ تھا بلکہ بیکار روایت سے ظاہر ہے زمانہ نزول قرآن زمانہ تعلیم سے مقدم ثابت ہوگا اور اس میں جو رکاکت ہے وہ کسی بیان کی محتاج نہیں ہے۔

اس حدیث میں ملک (فرشتے) کے نزول اس کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو۔ اس کی تعلیم اور جناب رسول خدا کے خوف و لرزہ وغیرہ کا جو بیان ہے اس پر بھی چند شبہ وارد ہوتے ہیں لیکن یہ محل اس بحث کا نہیں ہے۔

قرآن و حدیث سے یہ امر تو اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالکل آن پڑھتے تھے آپ نہ پڑھنا جانتے تھے نہ آپ کو لکھنا ہی آتا تھا۔ یہی بات کہ قرآن و حدیث سے آپ کے اتنی ہونیکا ثبوت مخالفین اسلام کے لئے قابل قبول نہیں ہے اس کے چار جواب ہیں۔

اول۔ یہ کہ قرآن کی خبر متواتر خبر ہے یعنی ہر دور میں اسکی روایت اور حفاظت کرنے والے اتنے لوگ رہے ہیں جن پر جھوٹ کا گمان نہیں ہو سکتا قرآن مجید جس طرح محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا، ویسا ہی بلا ایک حرف کی کمی بیشی کے اسوقت بھی مسلمانوں کے ہاتھوں اور حفاظت کے سینوں میں موجود ہے حالانکہ نزول قرآن کو تیسرہ سو برس کا طویل طویل زمانہ گزر چکا اور اس وصف (صحت) میں دنیا کی کوئی آسمانی غیر آسمانی کتاب قرآن کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور ایسی صورت میں قرآن مجید جس بات کی خبر دے

اس پر کوئی صاحب انصاف سمجھدار غلط واقعہ ہو فیکار اہم نہیں کر سکتا۔
دوم۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر حدیث عام اس سے کہ وہ
 حقیقت حدیث رسول ہو یا کسی کذاب نے رسول پر افترا کیا ہو، سلسلہ
 بروایت کے ساتھ بیان کی جاتی ہے۔ راویوں کی جانچ پر تالی کے لئے حال
 و تراجم کے ذقار الگ مذون ہیں جن سے صحیح حدیثوں کو جھوٹی حدیثوں سے
 نہایت آسانی کے ساتھ الگ کر لے سکتے ہیں دور اولیں کی تاریخ بھی
 اسی طریقہ پر مرتب کی جاتی تھی مگر متاخرین نے اس طریقہ کو ترک کر دیا جو اچھا
 نہیں ہوا اور روز بروز تاریخ کا چہرہ گرد آلود ہوتا گیا۔ اس سے صاف ظاہر
 ہے کہ روایت و صحت میں کسی آسمانی کتاب کا وہ درجہ بھی نہیں ہے جو
 اسلام میں موضوع و نامعتبر حدیثوں کا ہے۔ اور جب یہ صورت ہے تو فن
 حدیث میں جو خبر بیان کی گئی ہو اس سے انکار کرنے اور جھوٹ یا در کرینگی
 کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

سوم۔ قرآن و حدیث اگرچہ مذہبی کتابیں ہیں لیکن ان کا شمار تاریخ
 میں بھی نہیں ہوتا اگر مخالفین اسلام قرآن و حدیث کی دی ہوئی خبروں کو تسلیم
 نہ کریں تو تاریخ و نیا سے امان اٹھ جائے اور ان کی باتیں بھی قابل اعتبار
 نہ رہیں۔

چہارم۔ اسلام کے سخت ترین دشمن بھی کوئی امر غلط اسلام لکھتے ہیں
 تو اسلام ہی کی تاریخ سے مدد لیکر لکھتے ہیں غیر اسلامی اقوام میں اسلامی تاریخ
 کے متعلق کوئی صحیح مواد نہیں ملتا۔ تو ضرور ہے کہ تاریخ اسلام جو خبر دے اور
 وہ خبر اصول تاریخ اور اصول درایت کے موافق ہو اس کو باور
 کیا جائے۔

دوسری حدیث

اخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن مردويه
الاصحاح فی تہجد عن
ابن عباس قال لم یکن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم یقرأ ولا یکتب
کان اقیما۔

نکالا ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن مردويه
اور اصحاب علی نے اپنی مجلس میں ابن عباس
رضی اللہ عنہ سے کہا انھوں نے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ پڑھتے
نہ لکھتے تھے (بلکہ)
آپ بالکل اُن پڑھتے تھے۔

تیسری حدیث

اخرج عبد الرزاق و ابن
جریر و ابن المنذر و ابن
ابی حاتم عن قتادة فی
قوله ما کنت تلو من
قبل من کتاب ولا تخطہ بيمينک
قال کان النبی صلی اللہ
علیہ وسلم لا یقرأ
کتاباً شیدا ۶۰ یخطہ
بیمینہ ۶۱ کان اقیما
لا یکتب۔

نکالا عبد الرزاق و ابن جریر و ابن المنذر
اور ابن ابی حاتم نے قتادہ سے
اللہ تعالیٰ کے اس قول میں کہ
(اس محمد) اس سے پہلے نہ تو تم پڑھتے
تھے نہ اپنے ہاتھ سے لکھ سکتے تھے
کہا قتادہ نے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم اس (نزول قرآن) سے پہلے نہ تو
کوئی کتاب پڑھ سکتے تھے نہ اس کو
لکھ سکتے تھے (بلکہ) آپ اقی تھے کہ
لکھنا نہیں جانتے تھے۔

پہلی حدیث

نکالا بن جریر اور ابن ابی عاتم نے منہاک سے اس آیت مذکورہ میں کہ کہا منہاک نے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ پڑھنا آتا تھا بلکہ پڑھنا آتا تھا اور آپ کی ہی صفت توریت اور انجیل میں وارد ہے کہ وہ (محمد) ان پڑھ ہو گئے جن کو کھانا آتا ہو گا اللہ یہ زبانی نبوت کی بڑی زبردست دلیل ہے۔

اخرج ابن جریر وابن ابی حاتم عن الضحاك في الآلة قال كان النبي صلعم لا يقرأ ولا يكتب وكذلك جعل نعته في التوراة والإنجيل انه لم يقرأ ولا يكتب وهي آية البينة۔

ان چار جواہروں کے علاوہ اور بھی جوابات ہیں جن کو انشاء اللہ تعالیٰ ہم محمد عربی صلوٰۃ اللہ علیہ کے امت کے مستقل دلائل میں لکھیں گے۔

تیسری دلیل

قرآن و حدیث نے جو خبر محمد صلم کے انبی ہونے کی دی ہے اگر اس کو ماطل آنچہ مدعی گوید اس کے تحت میں رکھ کر تا معتبر قرار دیا جائے تو اس کے خلاف شواہد کا پیش کرنا ضرور ہے کیونکہ کفار عرب اس کے ادب کی ملت خریصہ کے نہایت سخت دشمن تھے بات بات کی تکذیب کرتے تھے طرح طرح سے ذلیل کرنا چاہتے اور اسلام کو نیچا دکھانا چاہتے تھے اگر اسلام نے اپنی بڑائی اور نبی کو

دین الہی ثابت کرنے کے لئے پیغمبر کو اتنی قدر دیا تو غیر اقوام خصوص کفار عرب اور دشمنان اسلام کے اقوال و بیانات تو اس کے خلاف میں کمزور ہوں گے اور ہونے چاہئیں حالانکہ آپ کے امی ہونے کے متعلق قرآن و حدیث میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کے خلاف ایک حرف بھی نہیں ملتا اور جو علماء مخالفین آپ کے غیر امی ثابت کر نیکی بیفائدہ کوشش کرتے ہیں ان کو مجبوراً اسلام ہی کی تاریخ پر جھکنا پڑتا ہے اور اس میں بھی اصول روایت و روایت سے قطع نظر کر کے اور بہت تحریف و تبدیل کے بعد چنڈا لٹی سیدھی باتیں کھسکر دلوں کو خوش کر لیتے ہیں کیا یہ امر پیغمبر اسلام کے امی ہونے کی کافی دلیل نہیں ہے؟
ضرور ہے۔

چوتھی دلیل

جب تک جناب رسول اللہ علیہ السلام نے دعوی نبوت نہیں کیا اہل عرب آپ کے شاخو اداں دوست رہے اور آپ کو امین و راست باز اور بہترین انسان سمجھتے رہے آپ کا دعوی نبوت کرنا تھا کہ ساری دوستی تبدیل ہو گئی ہو گئی ہاں شک کہ خود آپ کے خاندان کے لوگ اور حقیقی چچا تک جان کے لاگو ہو گئے پھر آپ کے جھٹلانے میں یزید خوار کرنے میں نیچا دکھانے میں اور اسلام کو بیخ و بنیاد سے مٹا دینے میں جو سر توڑ کوششیں کرتے رہے ان سے تائیدی اوراق بھرے پڑے ہیں اور جن کا مخالفین تک کو اعتراف ہے۔ اتنی سخت مخالفت و عداوت میں جب کہ کفار عرب خدا و اہل بیت میں جھٹلاتے رہتے تھے قرآن کا اس دعوے کیساتھ نازل ہونا

کہ محمد نبی امی (آن پڑا) ہیں اور کفار کا اس دعویٰ کو خاموشی کے ساتھ سننا اور اس پر جیج مکرنا، اس امر کی بین دلیل ہے کہ کفار عرب پر آپ کا امی ہونا خوب روشن تھا اور ایسا روشن تھا کہ باوجود عداوت اور تکذیب کی کوششوں کے اس امر سے انکار کرنے اور آپ کو جھٹلانے کی جرات نہ کر سکے۔

پانچویں دلیل

مخالفین تک تسلیم کرتے ہیں کہ محمد عربی صلعم امین، دور اندیش، عقلمند اور بڑے مدبرانہ انسان تھے پس مدبر اور پیغمبر اسلام غلبے سمجھدار آدمی کی شان سے یہ بہت مستبعد تھا کہ پڑھے لکھے ہو کر علی الاعلان ان پڑھ ہونیکا دعویٰ کرتے، دوجہزہ اور اپنے نبی ہونیکے ثبوت میں قرآن کو کلام الہی کہہ کر پیش کرتے۔ اور اس بات کو ضرور سمجھتے کہ میں پڑھا لکھا ہر گرامی ہونیکا دعویٰ اور قرآن کو کلام الہی کہہ کر نبی ثبوت کے ثبوت میں پیش کروں گا تو اہل عرب خصوصاً خود میرے خاندان والے (دویش) اس کی تکذیب کر ڈیٹھیں گے جو ایک لاجواب، غرض اور میری سخت کرکری ہو جائے گا موجب ہوگا بلکہ بجا ہے اس کے کہ نبوت ثابت ہو تمام پاکبازیوں اور دیانت پر پانی پھر جائے گا۔ اور میرا دعویٰ خود ہی اپنے باطل ہونیکا ثبوت رہ جائے گا۔ یہ ایک بہت موٹی بات ہے جو عامی سے عامی آدمی بھی نہیں کر سکتا۔ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم جیسے مکیم کی شان تو بہت ارفع و اعلیٰ ہے۔

چھٹویں دلیل

کھلی بات ہے کہ ہر شخص کے حالات سے جتنی واقفیت اس کے گھر،

قبیلہ۔ برادری گاؤں اور اپنے ملکی لوگوں کو ہو سکتی ہے دوسروں کو ہرگز نہیں ہو سکتی تو اگر جناب رسول خدا تعلیم یافتہ ہوتے تو سب سے پہلے خود کفار عرب اور آس کے قبیلہ واسے آیت وَلَا تَخْضَعُوا لِلْإِثْمِ وَإِنَّ إِلَهُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ کرتے کہ تعلیم یافتہ ہونے کے باوجود یہ آیت کا انوکھا دعویٰ کیا ہے اور انہوں کے مقابلہ میں ایک اپنے تعلیم یافتہ کا دعویٰ بمفصاحت و بلاغت کرنا کو کسی حیرت انگیز بات ہے جو دلیل مجوزہ و ثبوت ہو سکے۔

حالانکہ پیغمبر اسلام کی انیت کے خلاف ایک لفظ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا

اعترض

اگر معتقد بھی یہ شبہ پیش کرے کہ قرآن و حدیث تو رسول اسلام کی انیت ثابت کرنے کے لئے غیر مستبر ہے رہیں تو ایخ تو ان کو بھی مسلمانوں ہی نے مرتب کیا۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ اگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں تھے بلکہ پڑھے لکھے تھے تو غیر قرآن نے تو غلط کہا اور مسلمانوں نے قرآن کو منہا نبی اللہ اور کلام باری ثابت کرنے کیلئے اپنے پیغمبر کو امی محض لکھ دیا مگر یہود و نصاریٰ اور مشرکین عرب کو کیا ہوا تھا کہ باوصف اتنی صفت و عفت اور تکذیب رسالت کے اپنے مکتوبات میں اس کے متعلق ایک حرف نہ لکھا اگر رسول خدا، اتی نہ ہوتے تو یہ مخالفین تو ضرور کہتے کہ قرآن حدیث اور مسلمان سب جھوٹے ہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز اتی نہیں ہیں بلکہ انہوں نے فلاں فلاں اہل علم سے علم حاصل کیا۔ حالانکہ قرآن کے اس دعویٰ کے خلاف گروہ مخالفین کا ایک لفظ ایک حرف بھی نہیں ملتا۔

اگر یہ کہا جائے کہ کفار عرب نے پیغمبر اسلام کے امی ہونے کی تکذیب کی مگر وہ تکذیب زبانوں ہی پر رہی ضبط تحریر نہیں ہوئی یا نہیں لائی گئی تو :-
اولاً - تو یہ اعتراض اپنی کمزوری سے خود اپنا جواب ہے -

دوسرے - یہ کہ جب کفار عرب نے پیغمبر کی امیت کے متعلق زبان ہی سب کچھ کہا اور لکھا کچھ نہیں تو اب مستشرقین کس منہ سے اور کس دلیل و سند سے آپ کے امی ہونے کا انکار کرتا ہے اور اس کے پاس اس امر کا بھی کیا ثبوت ہے کہ کفار عرب نے زبان ہی سے آپ کے امی ہونے کی تکذیب کی -

تیسرے - یہ کہ یہ ایک عظیم الشان واقعہ تھا کہ پیغمبر اسلام نے تعلیم یافتہ ہو کر ان پڑھ ہونے کا اذکار کیا اور اپنے نبی ہونے کی دلیل میں قرآن کو کلام الہی گردان کر سائے کیا کہ اگر اس کے کلام اللہ ہونے میں شبہ ہو تو دنیا بھر کے جن دانش منکر متفقہ کوشش سے ایسی نصیح و بلیغ ایک سوت ہی بنا دیں -

اسی عظیم الشان دعوے پر تمام عرب میں لہلہا کا پڑنا اور صرف زبانوں ہی پر خلاف واقعہ دعوے کا رہنا اور کفار عرب کا رسول کی تکذیب میں کوئی نوشتہ نہ رکھنا جس سے کبھی ان کے صدق نبوت میں کوئی شبہ کر سکے کوئی سمجھ میں آنوالی بات نہیں ہے اور یہ تو ایک ایسا دعویٰ ہے جس کو مجنون و مجذوب کے سوا کوئی سمجھدار باور نہیں کر سکتا بلکہ جس شخص میں ذرا بھی عقل ہو وہ خصم کے انتہائی بیان کو ہمارے دعوای امیت کی کافی دلیل تسلیم کرے گا -

ساتویں دلیل

ملک عرب قبل الاسلام کی مفصل تاریخ موجود ہے۔ شہزادے جاہلیت کی
سوانح عمریاں مشہور ہیں جو حکماء و شاہیر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکڑوں ہزاروں برس
پہلے گذرے ان کے حالات میں چنانچہ ان کے کتابیں لکھی گئیں پھر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلیم یافتہ ہوئے نیکے متعلق مواد کا نہ ملنا اس کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔
جب عرب میں لکھنے والے موجود تھے اور دشمنان اسلام اس بات کے
دل سے خواہاں تھے کہ پیغمبر کو جھوٹا ثابت کریں اور ان کو پھینے نہ دیں یا کم از کم
جھوٹے بیج باتیں کہ کر ذلیل و رسوا ہی کر دیں، تو آپ کو غیر ارمی و خواندہ لکھنے سے
انہیں کوئی ناامرازہم ہو سکتا تھا اس سے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ کا
اقبی اور نا تعلیم یافتہ ہونا ایسا روشن اور بڑی حد تک کفار عرب کی اتنی سخت
عداوت بھی اس کے جھٹلانے کی جرأت نہ کر سکی۔

آنکھوں کی دلیل

جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم میں ایسے وقت پیدا ہوئے جب شاہی شہزادگی نام
کو نہ تھی ہر طرف جہالت کی گرم بازاری تھی اور تمام ملک عرب میں ناقابل بیان تاریکی
چھائی ہوئی تھی جس سے تاریخ کی کتابیں لبریز ہیں جب ملک میں علم و فن کا چرچا ہی
نہیں تھا سب احمی صفت تھے اور حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پر چند روزہ تجارت
کے کچھ اپنے وطن سے باہر تشریف ہی نہیں لے گئے تو آپ کا تعلیم پانا کیونکر

ممکن ہے اس میں ایک کتاب، روئے القاب فی طبقات شہراء العرب، مولفہ علامہ اسکندر علی ہیکل
مسیحی بیروت سے شائع ہوئی ہے جو اس خصوص میں نہایت معتبر ہے۔

قیاس میں آ سکتا ہے، تعلیم تو ایسی چیز نہیں ہے جو اپنی قوم اور اپنے فائدان کے
پچھی رہے اور پھر تعلیم بھی ایسی اعلیٰ درجہ کی جو قرآن جیسی کتاب دنیا کی رہنمائی
کے لئے دنیا کے سامنے رکھ دے اور دعویٰ یہ کرے کہ دنیا کی کوئی طاقت
ایسی جامع اوصاف و بہترین کتاب نہیں بنا سکتی۔

نوین دلیل

قرآن مجید نے صراحت کر دی اور حدیث مطلق ہے کہ محمد عربی علیہ السلام
امی محض تھے۔ تاریخ اس تصریح کی ہمزبان ہے عہد رسالت کے سخت ترین
کفار و مشرکین کا اپنی تحریرات میں آپ کو تکلم یافتہ یا خواندہ نہ لکھنا اس امر کی
بین دلیل ہے کہ آپ ناخواندہ ہی تھے اور آپ کا ناخواندہ ہونا کفار و مشرکین
پر ایسے بدیہی طور پر روشن تھا کہ وہ بدیہی امر سمجھ کر آپ کی امیت کی تکذیب
نہ کر سکے پھر دلائل عقلیہ بھی آپ کے امی محض ہونے پر ہی قائم ہیں۔

تاریخی روایتیں ہم نے قصداً اس لئے نظر انداز کر دیں کہ مسلمان
مورخین کی روایتوں کو مخالفین اسلام قبول نہیں کریں گے۔ اگرچہ ایسی حالت
میں کہ خود ان کے پاس رسول کے امی ہونیکے خلاف میں کوئی تاریخی وثیقہ
موجود نہیں ہے ہماری روایتوں کو مجبلاً نا بڑی ہٹ دھرمی ہے۔

دلیل ہمیشہ وجود شئی پر ہوا کرتی ہے۔ منع کیلئے دلیل ضروری نہیں ہے
پس جب تک وجود شئی پر دلیل ندارد ہے نقیض ثابت ہے ہم کہتے ہیں
کہ پیغمبر اسلام پڑھے لکھے نہیں تھے مخالفین اسلام دعویٰ کرتے ہیں کہ آپ
پڑھے لکھے اور تعلیم یافتہ تھے۔ اب دلیل کا لانا مخالفین کے ذمہ (ضروری ہے)

اور جب تک وہ اپنے اس دعوے پر صحیح دلیل پیش نہ کریں، ہمارا انکار باطل نہیں ہو سکتا اور حالیکہ ہم اپنے انکار پر عمدہ شواہد اور مضبوط اسناد بھی رکھتے ہیں۔

عرب کے کفار اور مشرکین اور علمائے اہل کتاب کا آپ کے تعلیم یافتہ ہونے کے متعلق کچھ نہ لکھا ہی اس امر کی دلیل ہے کہ وہ لوگ آپ کو الی محض تسلیم کرتے تھے۔

علمائے یورپ عموماً آپ کو الی محض نا تعلیم یافتہ ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ ان میں سے بعض مستند اور محققین علمائے یورپ کے اقوال کو ہم اپنی سند میں پیش کرتے ہیں جو مخالفین پر ہماری عمدہ دلیل اور قوی حجت ہے

(۱)

ڈاکٹر گستاوی بان - فرانس کا مشہور مورخ اور مستند محقق لکھتا ہے
 "اس منبرِ اسلام - اس نبی امی کی بھی ایک حیرت انگیز مہرِ گزشتہ"
 "ہے جس کی آواز نے ایک قوم ناہنجار کو جو اس وقت تک کسی ملک گیر"
 "کے زیرِ حکومت نہیں آئی تھی - رام کیا اور اس درجہ پر پہنچا یا کہ اس نے"
 "عالم کی بڑی بڑی سلطنتوں کو زیر و زبر کر دیا"

اس جملہ میں نبی امی کے الفاظ ہمارے دعوے کی صراحت کرتے ہیں یہی ڈاکٹر پھر آگے چلکر اور زیادہ صاف الفاظ میں لکھتا ہے -

"کہتے ہیں کہ آپ نبی امی تھے اور یہ قرین قیاس بھی ہے کیونکہ"

” (۱) اگر آپ عالم ہوتے تو شاید قرآن میں مضامین کا سلسلہ کسی قدر بہتر ہوتا۔“

” (۲) اس کے ساتھ ہی یہ بھی نہایت قرین قیاس ہے کہ اگر آپ ” ایک شخص فاضل ہوتے تو نئے مذہب کی افاحت نہ کر سکتے۔“
 ” کیونکہ ان پر ” ہی کچھ ان پڑھوں کی ضرورتوں کو زیادہ “
 ” جانتے ہیں اور انہیں راہ پر لا سکتے ہیں۔ امی ہوں یا “
 ” غیر امی حضرت میں اعلیٰ درجہ کی عقلندی تھی جو ہمیں حضرت سلیمان کی “
 ” اس فہم و ادراک کو یاد دلاتی ہے جس کا ذکر کتب یہود میں ہے۔“

ڈاکٹر لی بان نے مضامین قرآن کی ترتیب پر جو اعتراض کیا ہے اس کا جواب ہم انشاء اللہ تعالیٰ کسی اور ثبوت میں دیں گے اور ثابت کر دیں گے کہ جس نے ترتیبی کو ڈاکٹر صاحب محل طعن خیال کرتے ہیں وہی قرآن کے کلام الہی ہونے کی دلیل ہے۔

جناب رسول خدا کے امی ہونے پر ڈاکٹر صاحب نے جو دوسری دلیل قرین قیاس بتائی ہے وہ بلاشبہ عجیب دلیل ہے مخالفین اسلام کو اس پر غور کرنا چاہیے یہ کیفیت ان عبارات سے ہمارا اتنا مدعا ثابت ہو گیا کہ ڈاکٹر لی بان بھی ہمارے پیغمبر اسلام کو اتنی اور بڑا عقل تسلیم کرتے ہیں۔

(۲)

اگرچہ محمد کی طبیعت میں ہر شے کی دو کو پہنچ جائیگا ایک قدرتی وصف تھا مگر تعلیم اس کی بہت ناقص تھی اور اس میں بھی شبہ ہے کہ وہ پڑ لکھ بھی سکتا تھا یا نہیں بلکہ زبان عربی کے قواعد نظم و قوافی سے وہ اس قدر ناواقف تھا کہ ایک شعر بھی بغیر کچھ نہ کچھ غلطی کے نہیں لکھ سکتا تھا۔

(۳)

ریورنڈ جان فنڈر صاحب نے کھلے الفاظ میں تصریح کی ہے کہ محمد ^{صلی اللہ علیہ وسلم} کو قلم و انجیل نہیں پڑے تھے۔

(۴)

Mohamad was an illiterate barbarian his youth had never been instructed in the arts of reading and writing. مشہور محقق علامہ گین تنہرٹ کی تعلیم کے متعلق یوں رقمطراز ہے کہ "محمد ایک مطلق ناخواندہ وحشی تھا اس نے جوانی میں لکھنے پڑھنے کو فنون کو مطلق نہیں سیکھا تھا یا ناظرین جوانی کے لفظ سے یہ دھوکا نہ کھائیں کہ آنحضرتؐ کی جوانی کے بعد بڑے بڑے علم حاصل کیا ہوگا اور نہ گین صاحب کا یہ مطلب ہے سورج

جوانی کا لفظ مرفہ سے لے لکھا ہے کہ جوانی ہی
تعلیم کا زمانہ ہے بڑا ہے میں نے سب
نہ کوئی پڑھتا نہ پڑھ سکتا ہے اور ہمارے رسول
مقبول کے حالات سے جو شخص کچھ بھی واقف ہے
وہ جانتا ہے کہ آپ کو جوانی کے بعد تعلیم کا موقع
ہی نہیں ملا اور چالیس برس کی عمر میں تو زوال
قرآن شروع ہو گیا آپ کی جوانی آپ کیلئے
امن کا زمانہ تھا اور وہی وقت آپ کو تعلیم حاصل
کر سکنے کا تھا اس کے بعد تو آپ کو بچپن سے بیٹھنا حال
ہو گیا علم کا حاصل کرنا تو بڑی بات تھی۔

(۵)

علامہ تھامس کارلائل ایک مشہور یورپین مورخ
اور نہایت درجہ متعصب ہے۔ محمد علیہ السلام
واللہ کی نبوت اور آپ کے سچے مذاہب
اسلام کی تکذیب میں اس نے کونی بات اٹھا
نہیں کی ہے یہاں تک کہ آخر مسیحی تعصب
کے جوش میں اگر آپ سے باہر ہو گیا اور
مذہب اسلام کے بارے میں صاف صاف لکھ دیا
کہ اس محمد اکاذیب حائقوں، ورجوٹی باتوں کا
مجموعہ ہے۔

(History of the
decline and fall
of the Roman
Empire) by
Edward Gibbon
Page 220 Vol 11
His religion is a
mere mass of
quackery & fat
In other circum
stances we must
not forget that
he had no school
learning at all
The art of writ
ing was but
just introduced
into Arabia it
seems to be the
true opinion
That Mohammed

never could
write. Life
in the desert
with its expe-
riences was
all his educa-
tion, so much
and no more
of it was
he to know
Heraclitus
and Hero-
ship and
the Heroice
in the
History
by

Thomas
Carlyle

Page 1840

پھر آگے چل کر پیغمبر اسلام کی تعلیم کے متعلق یوں زہر
اگلتا ہے کہ :-

بہر حال ہم کو یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے
کہ اس در محمدؐ نے مطلق کوئی مدرسہ کی تعلیم نہیں پائی
تھی فن کتابت ملک عرب میں عین اسی وقت لایا
گیا تھا اور بلاشبہ یہ صحیح راستہ ہے کہ محمدؐ ہرگز لکھ
نہیں سکتا تھا صحرا کی زندگی اور صحرائی تجربے
اس کی ساری تعلیم تھی اور اس کے سوا اس کے
کچھ نہیں آتا تھا۔ فقط

”عدو و شومبب غیر خدا خواہ جناب کار لائل صبا
نے تو پیغمبر اسلامؐ کو ناقلم یافتہ کہ کربوب دل کے
پھپھو لے توڑے ہیں اور اس ناخواندگی کو
سخت ترین معائب میں داخل کیا ہے اور اسی
امر کو دلیل نا شائستگی اور عدم نبوت کی قرار دی
ہے لیکن انہیں معلوم نہیں کہ امی ہونا تمام عالم
کے انسان کے لئے عیب اور پیغمبر اسلامؐ کی
اعلیٰ درجہ کا کمال ہو گیا ہے چنانچہ اسی کیلئے کہ
”بطلان کے لئے میور صاحب جیسے بعض
سیحی مؤرخین نے آپ کو تعلیم یافتہ ثابت کر دیا“

کوشش کی ہے جس کی بحث انشاء اللہ
تعالیٰ عنقریب آتی ہے۔

پھر کیفیت اس مقام پر ہمارا مقصود صرف
اتنا ہی ثابت کرنا تھا کہ پیغمبر اسلام امی محض
تھے نہ آپ کو پڑھنا آتا تھا نہ لکھنا آتا تھا اور
الحمد للہ کہ علاوہ عقلی دلائل کے خود دشمنان اسلام
اکی زبان سے بھی ہم نے اپنے دعوے کو ثابت
کر دکھایا۔

ان علمائے مومنین کے علاوہ علامہ ڈیون پور
علامہ باسور سمنہ اور علامہ ریلینڈ راول
نے اپنی اپنی کتابوں اور ویجاہ ترجمہ قرآن مجید
میں پیغمبر اسلام کے امی ہونے کی صراحت کی
ہے یہ سب کتابیں مطبوعہ و شہر ہیں جس
دل چاہے دیکھ لے ہم نے جتنے اقوال
نقل کر دیے ہیں وہ ہماری سند کے لئے
کافی ہیں۔

دسویں دلیل

مخالفان اسلام خصوصاً متعصب علماء یورپیہ اور پادریوں نے نہایت
مرور کوششیں کیں کہ محمد عربی کا تسلیم یافتہ ہونا ثابت کریں مگر جب کہیں سے کوئی

راہ تہ علی۔ تاریخی اوراق میں کوئی ضعیف سے ضعیف روایت بھی دستیاب نہیں ہوئی اور اپنی تمام اڑی ہوئی کارزور لگا کر تھک گئے تو مجبور ہو کر ارد آنکھوں پر تعصب و بے انصافی کی دوہری پٹیاں باندھ کر مسلمانوں ہی کے علم حدیث و روایت کی طرف متوجہ ہوئے۔ کہیں تو بے سرو پار وایتوں کو اپنا ثبوت بنایا کہیں صحیح روایتوں میں لفظی یا معنوی تحریف کر دی پھر ان ناعق کوششوں پر بھی جو کچھ کامیابی ان کو نصیب ہوئی وہ ہمارے ذیل کے بیانات مدللہ سے ناظرین پر روشن ہو جائے گا۔

پہلا واہمہ

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب جرمنی اپنی مشہور تصنیف "الف آف محمد" میں ثابت کرتے ہیں کہ محمد عربی کے دادا عبد المطلب کے انتقال بعد جب آپ اپنے چچا ابوطالب کی کفالت میں آئے اور وہ بدستور سابق تجارت کی غرض سے شام کو جانے لگے تو محمد کو بھی جن کی عمر اسوقت بارہ برس کی تھی اپنے ساتھ لے گئے جب ابوطالب شام کے ایک قصبہ بصری میں پہنچے تو یہاں ایک صومعہ میں بیکر نامی مسیحی راہب سے ملاقات ہوئی جو توریت و انجیل کا بڑا عالم تھا۔ ابوطالب چند مہینے یہاں مقیم رہے اور اس مدت میں پیغمبر اسلام اس سے توریت پڑھتے رہے پھر جب واپس ہونے لگے تو راہب کو پیغمبر کے ساتھ مل کر روانہ کیا اور آپ نے اس سے تمام دکنال علم حاصل کیا۔

عہ جنرل آف دی انشیا کم سوسائٹی آف بنگال کلاؤٹھ یعنی چند مہینے
Several months

اسی کے قریب قریب ڈاکٹر گستاویں بان نے بھی ایک روایت لکھی ہے کہ
روایت ہے کہ حضرت کے چچا آپ کو ایک مرتبہ اپنے ہمراہ
شام کے سفر میں لے گئے اور حضرت بصری کے ایک نضانی
خانقاہ میں ایک راہب سے ملے جس نے آپ کو تورات
کی تعلیم دی۔

ہم اس سے پہلے کے صفحات میں ڈاکٹر لی بان کے قول کو نقل کر چکے
ہیں جس میں انھوں نے کافی طور پر صراحت کی ہے پیغمبر اسلام امی و نالتعلیم یافتہ
تھا اور حرف صراحت ہی نہیں بلکہ اس پر دلیل بھی قایم کی ہے۔ اس کلام میں لفظ "روایت" نہ
ہوتا تو ہم ان دونوں متضاد و متناقض بیانات کو ایک جگہ لکھ کر ڈاکٹر صاحب کی
خدمت میں کچھ عرض کرنے پر مجبور ہو جاتے لیکن روایت ہے کہ لفظ نے
بھرم رکھ لیا جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر موصوف نے صرف ایک
روایت کو نقل کر دیا ہے۔ نہ ان کے نزدیک یہ روایت معتبر ہے نہ خود ان کا
یہ سلک ہے۔ جیسا کہ آپ انھوں نے آگے چل کر صراحت کر دی ہے اور جس کو
ہم نے کسی گزشتہ صفحہ میں نقل بھی کر دیا ہے۔

البتہ ڈاکٹر اسپرنگر صاحب کی تحریر میں چار امور غور طلب اور قابل تنقیح و بحث
ہیں۔

(۱) بصری میں پیغمبر اسلام کا ابوطالب کے ساتھ چند مہینے قیام کرنا۔

(۲) اس مدت قیام میں بحیرا راہب سے توریت پڑھنا۔

(۳) ابوطالب کا بحیرا کو آپ کے ساتھ مکہ معظمہ روانہ کرنا۔

(۴) مکہ معظمہ میں آپ کا بحیرہ سے تسلیم پانا۔

عہ تدن عرب مترجمہ بروی بیحد علی بلگرامی صفحہ ۹۱

ان امور پر بحث کرنے سے پہلے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس سفر شام کا اتنا حال جو تمام موفین کے نزدیک مسلم ہے مخلصاً بیان کر دیں۔ پیغمبر اسلام علیہ التعمید والسلام کل بارہ برس کے تھے کہ ابو طالب آپ کو ساتھ لیکر تجارت کی غرض سے شام کی طرف گئے اور شام کے ایک شہر بصری میں پہنچے۔ یہ شہر بصری راہب سے ملاقات ہوئی۔ یہ بصری، ایک نصرانی مسیحی عالم تھا اور تہذیب و انجیل اور زبان عربی کا بڑا فاضل۔ نہایت متوجع، عابد و زاہد، اور راہب عزت و کرامت کا۔ شہر بصری کے قریب ایک صومعہ میں دن رات عبادت کیا کرتا تھا۔

جب ابو طالب کے ساتھ پیغمبر اسلام یہاں وارد ہوئے اور آپ سے چند عجیب و غریب کرامتیں ظاہر ہوئیں جن کو بصری نے اپنی آنکھوں دیکھا پھر خاص کر آپ سے ملاقات کی۔ آپ کے افلاق، اوصاف اور بشرے پر غور کیا۔ باتیں سنیں۔ جمال ظاہری اور کمال باطنی کو مافوق العادت پایا تو حیران رہ گیا اور پھر بہت مخطوط و مسودہ ہو کر ابو طالب سے کہا کہ مجھ کو آپ کے اس بھتیجے کے اوصاف عجیب و غریب معلوم ہوتے ہیں اور مجھ کو یقین ہے کہ یہ وہی شخص بشر ہے جسکی نسبت توریت و انجیل اور صحف انبیاء میں پیشین گوئی کی گئی ہے اس میں تمام آثار نبوت کے پائے جاتے ہیں اس کو اللہ تعالیٰ عنقریب خلافت نبوت سے سرفراز فرمائے گا اس پر نبوت ختم ہو جائیگی اور اسکی مکمل شریعت کل شرائع سابقہ کو منسوخ و ناقابل کردیگی لہذا آپ اس کو آگے کہیں شام میں نہ لے جائے کیونکہ یہود و غیرہ اس کے دشمن ہیں وہ ایثار پہنچانا چاہیں گے بہتر ہے کہ آپ یہیں سے مکہ کو واپس چلے جائے

سید سلیمان سیویں بھی چارہ کار نہ دیکھ کر اپنی کتاب لائف آف محمد میں تسلیم کیا ہے کہ اس سفر کے وقت آپ بارہ ہی برس کے تھے۔

ابوطالب کو بھی راہب کی بات پسند آگئی جلد جلد سامان تجارت کو فروخت کیا جو کچھ خریدنا تھا خرید لیا۔ بحیرہ راہب نے نہانی کے بعد ناشتہ ساتھ کیا اور ابوطالب پیغمبر کو ساتھ لیکر جلد مکہ معظمہ کو واپس ہو گئے اس کے بعد پھر کسی سفر میں آپ کو ساتھ نہیں لے گئے اور جب تک زندہ رہے بحیرہ کی وصیت کے مطابق آپ کی خدمت و نگرانی کرتے رہے۔

اس مبارک قافلہ کی روانگی کے بعد دریا تمام اور اسیں وغیرہ چند اہل کتاب جنہوں نے بحیرہ کی طرح پیغمبر اسلام کے خلاف عادت عجیب امور دیکھے اور سنے تھے بحیرہ کے پاس آپ کو ڈھونڈتے ہوئے پہنچے بحیرہ نے کہا کہ تو ریت و صحف انبیاء میں ایک خاتم الانبیاء کی بشارت دی گئی ہے اور جو صفیں اس کی بیان کی گئی ہیں وہ اس آئینہ الے کی میں موجود ہیں تم اس کے پیچھے نہ پڑو۔ شاید کہ یہ وہی شخص ہو۔ یہ سکر وہ سب لوگ بحیرہ سے رخصت ہو کر چلے گئے یہ وقت ابن اسحاق اور ابن ہشام وغیرہ معتبر دستند کتب سیر میں موجود ہے۔ اب اس تلخیص کے بعد اب ہم ڈاکٹر اسپرنگر صاحب کے چاروں امور کی تفتیح کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

(۱)

ڈاکٹر صاحب مدوح لکھتے ہیں کہ پیغمبر اسلام اپنے چچا ابوطالب کیا تھا بصری میں چند جہیزے (Several months) مقیم رہے۔ نیکین ڈاکٹر صاحب نے کوئی حوالہ نہیں دیا کہ پیغمبر اسلام کا چند جہیزے بصری میں قیام کرنا کس تاریخ یا کس نوشتہ میں ہے اور ڈاکٹر صاحب نے اس مضمون کو کہاں سے لیا اسلامی وغیرہ اسلامی کسی معتبر تاریخ میں تو اس مدت کا پتہ نہیں ہے۔

واقعات سے تو اس امر کی صراحت ہوتی ہے کہ آپ نے زیادہ سے زیادہ
بصری میں ایک مہینہ قیام کیا ہو۔ اس لئے کہ بصری یہ سوچتے ہی بکیرہ راہب سے
 ملاقات ہوئی ملاقات کے بعد ہی راہب نے ابوطالب کو محمد مصطفیٰ کی حفاظت
 اور مکہ کو واپس جانے کی ہدایت دی اور جیسا کہ ابن ہشام لکھتا ہے۔

پیغمبر خدا کے چچا ابوطالب اپنی تجارت
 سے فارغ ہوتے ہی آپ کو لیکر جلدی
 چل کھڑے ہوئے یہاں تک کہ آپ کو
 مکہ پہنچا دیا۔

فخرج به عمه ابوطالب
 سر یحاشی ۲ قدم مکہ حین
 فرغ من تجارتہ۔

اور ظاہر ہے کہ جب آنحضرت کو مکہ میں جلد پہنچا دینا منظور تھا تو چند مہینوں کے
 قیام کا کیا کام تھا؟ پس اتنی قلیل مدت جو کاروبار کے جلد ختم کرنے اور مشقت
 اور وطن کو جلدی پہنچنے کی ذہن میں صرف ہوتی ہو ادنیٰ درجہ کی تعلیم کے لئے
 بھی کافی نہیں ہے نہ کہ ایسی تعلیم جو قرآن جیسی کتاب لہیفہ کرادے۔

(۲)

اتنی مدت قیام میں قدیمیت کا پڑھنا۔

بکیرہ راہب نے بکیرہ راہب سے تورات شریف پڑھ لی بالکل غیر صحیح ہے اور
 کسی بھی ذرا سی بھونڈی بات کہنی لایق نہیں ہے۔

اولاً:- اسوجہ سے کہ یہ خود ایک بے سند بات ہے جسکی بنا بعض
 وابہ اور قیاس فاسد ہے۔ فقط ملاقات کا ہونا دلیل نہیں ہو سکتا۔ کہ آپ نے
 تعلیم بھی پائی ہو جب تک کوئی حصاف و صریح روایت نہ ہو اتنا بڑا دعویٰ کہ پیغمبر

نے بکیرا رہا ہے۔ تو اسے تو اس پڑھی اور دلیل میں صرف ملاقات کو پیش کرنا، سفسطہ سے زیادہ وقت نہیں رکھتا۔

ثانیاً۔ اسوجہ سے کہ توریت عربی زبان میں تھی اور آنحضرت عربی سے محض ناواقف تھے۔ جیسا کہ مورخین اور علماء یورپ کو بھی تسلیم ہے اگر یہ کہا جائے کہ اتنی ہی مدت اور حالت سفر میں جب کہ وطن کو جلدی پہنچنے کی دُہن بھی تھی، پینہ غدر نے عربی زبان سیکھی اور سیکھنے کے بعد توریت پڑھی، تو البتہ، لیکن کیا کوئی ذی فہم ایسی لاطائل بات کہنے کی جرات کر سکتا ہے؟ اور اگر اس کہنے کی جرات کرے تو کوئی سمجھا دیا اور کر سکتا ہے۔

اگر معترض کہے کہ توریت عربی میں نہ تھی عربی میں پڑھی ہوگی تو یہ بھی خلافِ مسلمات ہے کیونکہ تواریخ اور علماء یورپ کے بیانات سے بخوبی ثابت ہے کہ عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک توریت و انجیل کا ترجمہ عربی میں نہیں ہوا تھا چنانچہ علامہ ریورٹڈراڈویل صاحب اپنے ترجمہ قرآن مجید کے دیباچہ میں صاف صاف لکھتے ہیں کہ:-

ہمارے پاس اس امر کی کوئی شہادت نہیں ہے کہ ہماری کتب مقدسہ بھی محمدؐ کو دستیاب ہو گئی ہوں گویا صرف ممکن ہے کہ عہد عتیق یا عہد جدید کے ٹکڑے قدیم یا ورقہ یا مکہ کے، اور عیسائیوں کے ذریعہ جن کے پاس ہماری مقدس کتاب کے قلمی نسخے موجود ہوں گے ان (محمدؐ) کے پاس

I know not what to
make of that Sergians
The Nestorian Monk
whom Abu Talib and
he are said to have
lodged with, or
how much any
Monk could have
taught one still
so young & frail
it is greatly exaggerated
that of the Nestorian
Monk Mohammed
was only fourteen
had no language
but his own which
in Syria must have
been a strange un-
intelligible. *

یہ بھی ممکن ہے ہوں اور یہ امیجی ذہن نشین
کونے کے قابل ہے کہ ہم کو کوئی صفت
سراغ میں امر کا نہیں ملتا کہ کوئی عربی
ترجمہ جہد عتیق یا جو جدید کا لفظ کے
توانہ سے پہلے موجود تھا۔

علامہ کارل لائیسیا متحدہ جبرانی
اپنی مشہور کتاب میں لکھتا ہے کہ
میں نہیں سمجھتا کہ اس منظر پر اب
دیکھنا کی نسبت نہ ہو۔ یہ جس سے
پاس ابو ذاب (خود کا تخیل)
بیان کیا جاتا ہے۔ وہ یسوع مسیح
اس کے نو ہونے کو کیا سکتا تھا؟
میں منظر یہ یہاں کے متعلق
بہاؤدین کے کام نہیں ہے۔ کیونکہ
مگر صرف چون بڑے کے تھے
اور سولے اپنی زبان عربی ہے
کچھ ہیں جانتے تھے وہ شام میں
صرف ایک نیمہ اپنی کی حیثیت
رکتے تھے۔ ۱۲

عہ پیرورینڈ بیرد و شپ مشہور حاشیہ پر ہم نے کتاب مذکور کی انگریزی عبارت بھی بطور نقل کر دی ہے۔

* From Heroes, Hero-worship & the
heroic in the History by Thomas Carlyle

علامہ کا زلائل نے اس مقام پر تین باتوں کی صراحت کی ہے جن میں ایک غلط اور دو صحیح ہیں۔

اول ۱۔ یہ کہ آنحضرت عربی کے سوا، جو ان کی مادری زبان تھی نہ کسی کوئی زبان نہیں جانتے تھے۔ اور یہ توریت نہ پڑھنے کی ایک زبردست شے ہے کیونکہ جب تک زبان نہ معلوم اس زبان کی کوئی کتاب نہیں پڑھی جاسکتی۔
دوسرے یہ کہ آپ نے بحیرا راہب سے کچھ سیکھا پڑھا نہیں۔

تیسرے۔ علامہ کا زلائل نے یہ بیان کیا کہ سو فٹ آپ کی عمر چودہ سال کی تھی حالانکہ تاریخی شہادتیں اس کو غلط ثابت کرتی ہیں جیسا کہ ابن سعد اور خصال نفس الکبریٰ میں جو صحیح روایت کی گئی ہے اس میں صحت ہے کہ سفر شام کو پونت سو لکھ کل بارہ برس کے تھے اور یہ صحیح تاریخی روایت ہے کہ سر ولیم مور نے بھی اپنی کتاب لائف آف محمد میں اس کو بلا جواب چرات سلیم کر لیا ہے اور اسی کو ڈاکٹر اسپرنگر نے اپنی لائف آف محمد میں اختیار کیا ہے۔ چہ گیت شام کے سفر کے وقت آپ بارہ برس کے رہے ہوں یا چودہ برس کے بحیرا راہب سے آپ کا توریت پڑھنا کسی تاریخی روایت سے ثابت ثابت ہے یہ عقل اس کو باور کرتی جیسا کہ یورپ کے علماء کے عقلمندانہ خیال بھی ہے۔

ثالثاً ۲۔ سو جہ سے کہ بغیر اسپرنگر صاحب اگر آنحضرت کا بھائی میں پندرہ سہ مہینے قیام کرنا مان بھی لیا جاسے تو اتنی قلیل مدت میں ان کی تعلیم کے لئے

جو دنیا بھر کی ہدایت اور اصلاح معاش و معاد کے لیے قرآن عسی کتاب تصنیف کر کے، ہرگز کافی نہیں ہو سکتی۔

رابعاً۔ اسوجہ سے کہ یہ ایک دعویٰ ہے کہ آنحضرت نے بصری میں بکیرا مہب سے توریت پڑھی اور ہم اہل اسلام اس سے منکر ہیں پس جب ڈاکٹر اسپرنگر اور ان کے ہم خیال اپنے دعوے پر کوئی بینہ پیش نہ کریں اور کوئی صاف روایت گو وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو اس مضمون کی نہ دکھلا دیں کہ آنحضرت نے مہب سے توریت پڑھی مسلمانوں کا انکار حق بجانب ہو گا اور سیمیوں کا دعویٰ بلا دلیل غیر مستند۔

(۳)

بکیرا مہب کا پیغمبر اسلام کے ہمراہ مکہ منظرہ کو جانا۔

(۴)

مکہ منظرہ میں آنحضرتؐ کا اس سے تعلیم حاصل کرنا۔

ڈاکٹر اسپرنگر اور ان کے دوست مسٹر ولیم میور نے اسلامی تاریخ کی جس روایت سے اپنے ان دو دعووں کو مدلل کیا ہے ہم اس کو کجسہ یہاں نقل کرتے ہیں اور من بعد جو بحث ہم کریں گے اس سے ان صاحبین کے غرور اور مایہ افتخار دعویٰ و دلیل کی ساری قلعی کھل گئی۔

اخبرنا محمد بن عمر	خبردی ہم کو محمد بن عمر نے
--------------------	----------------------------

خذ ثنی محمد بن صالح
وعبد الله بن جعفر
وإبراهيم بن إسماعيل
ابن أبي حنيفة عن داود
بن الحصين قال لما
بلغ رسول الله ثنی
عشر سنة خرج أبو طالب
إلى الشام في العير التي
خرج فيها للتجارة ونزلوا
بالمرأه ببحيرا فقال
لا يطالب في النبي
ما قال وأمره أن يحفظه
فروده أبو طالب معه

إلى مكة وكتب رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم
مع أبي طالب يحفظه
ويحفظه من أمور الجاهلية

حدیث بیان کی مجھ سے محمد بن صالح اور
عبد اللہ بن جعفر اور ابراہیم بن اسماعیل
بن ابی حنیفہ نے داؤد بن حصین سے
کہہا انھوں نے کہ جب رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم بارہ برس کی عمر کو پہنچے
تو مکے ابو طالب شام کی طرف اس قافلہ
میں جس میں تجارت کے لئے نکلتے
تھے۔ اور (بصری میں) بحیرہ راہب کے
پاس فروکش ہوئے۔ پس کہا بحیرہ
راہب نے ابو طالب سے نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے بارہ میں جو کچھ کہہا وہ
کی ان کو کہ محمد کی نگرانی کرتے رہیں تو وہ
لے گئے آنحضرت کو ابو طالب اپنے ساتھ
مکہ تک اور جوان ہوئے۔ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ابو طالب کے
ساتھ درسخا لیکہ وہ آپ کی حفاظت
کرتے تھے اور امور جاہلیت سے
بچاتے تھے۔

اس تمام روایت میں صرف جملہ فروہ ابو طالب معہ الی مکہ انہر
اور مسرور کے ثبوت کی پہنچی ہے وہ اس کے معنی یوں کہتے ہیں کہ
واپس کیا محمد کو ابو طالب نے اس (بحیرہ راہب) کے ساتھ مکہ کی طرف

یہ نامکد یہ معنی محض غلط ہیں اور اس کے صحیح معنی وہی ہیں جس کو ہم نے ترجمہ میں اختیار کیا ہے کہ "پس واپس لے گئے محمد کو ابو طالب اپنے ساتھ لے گئے"۔
یا مکہ کی طرف

اولاً :- اس وجہ سے کہ مہر کے پہلے ابو طالب اور کبیرہ دو اسم ظاہر ہیں
ابو طالب مہر کے متصل ہے اور کبیرہ اس سے بہت دور ہے ڈاکٹر اسپرنگر صاحب
اور ان کے ہم خیال محدثین جو ضمیر واحد ذکر ہے اس کا مرجع کبیرہ کو قرار دیتے
ہیں یعنی ابو طالب نے محمد کو کبیرہ کے ساتھ کر دیا پس کیا علامہ یہ بالکل غلط اور
اصول نحو و عربیت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ضمیر ہمیشہ اپنے سے اقرب
اسم ظاہر کی طرف پھرتی ہے جب ایک اسم ظاہر ابو طالب ضمیر مہر کے متصل ہی
واقع ہے ۔ اور وہ اس کی نہایت صحیح مرجع ہوتا ہے تو کیا ضرور ہے کہ ہم
خواہ مخواہ میں سے کوئی کبیرہ کو اس کا مرجع قرار دیں جو مہر سے بہت
دور ہے نہایت ہی دور اور اصول و عربیت کے لحاظ سے وہ صحیح مرجع ہو بھی
نہیں سکتا۔ عربیت و عقل :- اصول نحو و اصول عربیت یہ اعتبار سے
اس کا مرجع ابو طالب ہی کو قرار دینا صحیح ہے یعنی کبیرہ کی باقیں سب ابو طالب
محمد کو اپنے ساتھ لے کر مرثیہ و پس لے گئے ۔ اس میں کوئی پیچیدگی ہے
نہی نہ کوئی غلط فہمی نہ ہاں بلکہ نہایت صاف و سیدھا راستہ ہے۔

۴۱۰ | اسوچہ سے کہ ابن اسحاقؑ وغیرہ کی صحیح روایتیں بھی
 یہ نگرہا قبکے سر سبک کی تکذیب کرتی ہیں چنانچہ ابن اسحاق لکھتا ہے کہ
 فخر ج بہ عمدہ | پس نکلے آپؐ د محمدؐ کے ساتھ آپ کے

تفسیر ج به غمہ

١٠٠

منفی مافوق به همگی

پس نکلتے آپ (محمد) کے ساتھ آپ کے

چچا ابو طالب جلدی سے یہاں تک کہ

جس کا کوئی کہ ہونے پر دیا۔

میرے فرود سمجھنے اور سوچنے کی بات تھی کہ آخر بیکار بھی عیسائی مذہب کا پابند ہے
اسوقت تاصح بنا ہے شائد اسندہ اسی کی نیت بدل جائے یا کوئی حادثہ ہی
ایسا پیش آجائے جس سے مجبور ہو کر وہ خود محمد کو قتل کرنے پر یا قتل کر دینا
پہا آمادہ ہو جائے تو غریب الوطنی میں کون حمایت کرنے آئے گا **و**
تو از چنگال گرگم در ر بودے چو دیدم عاقبت خود گرگ بودے
غرض یہ بالکل خلاف عقل ہے کہ ابوطالب نے محمد کو بیکار کے ساتھ واپس
کیا اور خود شام میں رہ گئے بلکہ معاملہ بالکل اس کے برعکس ہے۔
را الباء۔ اسوج سے کہ ترمذی کی حدیث جسر ڈاکٹر اسپرنگر نے
بہت کچھ تکیہ کیا ہے۔ وہ بھی ڈاکٹر صاحب کے دعوے کی کھلے الفاظ
میں تکذیب کرتی ہے۔

حدیث بیان کی ہم سے فضل بن مہل	حدثنا الفضل بن مہل
ابو العباس اعرج بغدادی سے کہ خبر دی	ابو العباس الاعرج البخاری
ہم کو عبدالرحمن بن غزوہ نے کہا خبر دی	نا عبد الرحمن بن غزوہ
ہم کو یونس بن ابی اسحاق سے ابو بکر	نا یونس بن ابی اسحاق عن
بن ابوموسیٰ اشعری سے انہوں نے	ابی بکر بن ابی موسیٰ اشعری
اپنے باپ سے روایت کی کہ نکلا ابوطالب	عم بن ابیہ قال خرج
شام کی طرف اور نکلا ان کے ساتھ نبی صلی اللہ	ابو طالب اے الشام
علیہ وسلم در مالیکہ بہت شیوخ قریش ساتھ	وخرج معہ النبی فی اشیاخ
تھے	من قریش۔

فلما اشرافوا على الراهب
 هبط فخلوا رجا لهم فخرج
 اليهم الراهب وكانوا
 قبل ذلك يمهرون به فلا
 يخرج اليهم ولا يلتفت
 قال فهم يخلون رجا لهم
 فجعل يتخللهم الراهب
 حتى جاء فاخذ بيد رسول
 الله فقال هذا سيد
 العالمين يبعثه الله
 رحمة للعالمين فقال له
 اشياخ من قریش ما علمك
 فقال انكم خين اشرافتم
 من العقبة لم يبعث
 حجر ولا شجر الاخر ساجل
 ولا يسجد ان لا النبي
 والى اعرف بخاتم النبوة
 اسفل من غضروفت
 كتفه مثل التفاح ثم رجع
 فصنع لهم طعاما فلما
 اتاهم به فكان هوفی

تو جب یہ لوگ راہب کے پاس پہنچے
 آیا وہ پھر لوگوں نے اپنی کجاووں کو کھولا
 راہب ان کی طرف نکلا حالانکہ اس کے پہلے
 جب یہ لوگ ادھر سے گزرتے تھے
 تو راہب نہ توان کی طرف آتا تھا نہ التفات
 کرتا تھا (غرض) یہ لوگ اپنے کجاووں
 کو کھولتے تھے کہ راہب بیچ میں سے
 آنے والے لگا ہوا تک کہ وہ (نزدیک)
 آیا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
 ہاتھ پکڑ لیا پھر کہنے لگا کہ یہ شخص
 عالموں کا سردار ہے۔ (عنقریب) اللہ
 اس کو مبعوث کرے گا اور مالیک وہ عالموں
 کے لئے رحمت ہوگا پس شیوخ قریش
 نے پوچھا کہ یہ تجھ کو کیسے معلوم؟ اس نے
 کہا کہ جب تم لوگ عقبہ سے نیچے اترے
 تو کوئی پتھر اور دخت ایسا نہیں تھا
 جو اس کو سجدہ کرتا ہو حالانکہ یہ بڑا
 سجدہ نہیں کرتے مگر نبی کو اور میں شکی
 پیپتا ہوں اس نبی کو اس پر موعود ہے
 جو اس کے مونڈے سے نیچے ہرے میں
 سیب کے پتھر ہب لوٹ گیا اور ان لوگوں

رعية الاول فقال ارسلوا اليه
فاقبل وعليه غمامة
تظله فلما دارا من القوم
وجد هم قد سبقوه الى
في الشجرة فلما جلس
مال في الشجرة عليه فقال
انظروا الى في الشجرة
مال عليه فيها هو قائم
عليهم وهو يناسد لهم
ان لا يذهبوا به الى
الروم فان الروم ان
راؤهم عرفوه بالصفة فيقتلوه
فالتفت فاذا السبعة قد
اقبلوا من الروم فاستقبلهم
فقال ما جاء بكم قالوا جئنا
ان هذا النبي خاسر
في هذا الشهر فلم يبت
طريق الا بعث اليه
با ناس وناقد خبرنا
خبره بعثنا الى طريقك
هذا فقال هل خلفكم

کیواسطے کھانا تیار کیا تو جب کھانا ان کے
پاس لایا اور انھیں کہ رسول اللہ اونٹوں کے
چرنے میں مصروف تھے تو راہب نے
کہا کہ محمد کو بلاؤ پھر آپ آئے ایسی حالتیں
کہ ایک ٹکڑا آپ پر سایہ کئے تھا پس
جب قوم کے نزدیک آگئے تو دیکھا کہ سب
لوگ پہلے ہی درخت کے سایہ میں جا بیٹھے
پس پھر جب رسول اللہ بیٹھ گئے تو درخت
کا سایہ بڑھ کر آپ پر جا رہا پھر راہب نے
لوگوں سے کہا کہ دیکھو درخت کا سایہ ان
پر بڑھ گیا ہے پھر وہ ان کے بیچ میں کھڑا
ہوا تھا اور ان کو اللہ کی قسم دیکر کہ رہا تھا
کہ محمد کو روم کی طرف نہ بجاؤ کیونکہ روم والے
اگر ان کو دیکھیں گے تو بتائی ہوئی توفیق
سے ان کو سپان لیں گے پھر ان کو
مار ڈالیں گے پھر پھر راہب اس
درمیان میں سات آدمی آگئے جو
روم سے آئے تھے تو راہب نے آگے
بڑھ کر ان سے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آ ہو
انھوں نے کہا ہم اس لئے آئے ہیں کہ اس
نبی کو اس شہر میں آنیکی خبر تھی تو کوئی رستہ

۱۔ حد ہو خیر منکم قالوا
 ۲۔ انما اخبرنا خبر بطریق
 هذا قال افرأیتہم امر اہل
 اللہ ان یقضیہ هل
 یستطیع احد من الناس
 ۳۔ قالوا لا قال فیا یوہ
 واما ۴۔ معہ قال انشدکم
 یا اللہ انکم ولیہ قالوا بوطا
 فلم یزل یناشدہ
 حتی ۵۔ بوطا لب
 وبعث معہ ۶۔ بو بکر بلا
 وخرقہ الراحب من
 الکعب و الزیت قال
 هذا حدیث غریب

ایسا نہیں جہاں لوگ نہ بھیجے گئے ہوں
 اور سکوان کی خبر دی گئی کہ وہ نبی اسی راہ
 پر آئے گداہب نے کہا کیا تمہارے
 پیچھے کوئی ایسا بھی ہے جو تم سے
 بہتر ہو انہوں نے کہا ہم کو تو خبر دی گئی
 ہے کہ وہ نبی اسی ٹرک سے گذریگا
 تب راہب نے کہا کیا تم سمجھتے ہو کہ
 اگر اللہ کسی کام کو کرنا چاہے تو کوئی
 انسان اس کو روک دینے پر قدرت
 رکھتا ہے؟ انہوں نے کہا نہیں راہب
 نے کہا تو پھر اس (محمد) کی بیعت کرو
 پھر بے بیعت کر لی اور اقامت کی آپ کے
 کیا تھے سب کو بچا کر میں خدا کی قسم دیکر
 پوچھتا ہوں (تباؤ) اس (یعنی محمد) کا ولی
 کون ہے لوگوں نے کہا ابوطاہب پھر راہب ابوطاہب
 سے قسم کھا کھا کر بحث ہی کرتا رہا یہاں تک ابوطاہب
 نے آپ کے واپس کیا اور ابو بکر نے آپ کو کیا تھ بلال
 کو بھیجا اور راہب نے روٹی اور زیتون کو بلال کا
 ناشہ آپ کو کیا تھ کیا کہا ترمذی نے کہ یہ حدیث
 غریب ہے۔

کچھ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر اس پر نگر صاحب اس حدیث کو جو بالکل اُن کے

دعوے کو لیا میٹا کر دیتی ہے کیوں پیش کر رہے ہیں اور اس میں کون سی بات انہیں اپنے مطلب کے موافق معلوم ہوتی ہے بلکہ یہ حدیث بارہ وجوہ سے ان کے دعوے کو باطل کرتی ہے۔

(۱)

ایک تو جامع کتاب امام ترمذی خود اس حدیث کو حدیث غریب کہتے ہیں شائد ڈاکٹر صاحب کو معلوم نہیں کہ حدیث غریب کا کیا درجہ ہے ! ورنہ وہ اس کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرنے کی جرأت نہ کرتے۔

(۲)

حدیث میں بیان کیا گیا ہے کہ جب بحیرا راہب نے ابو طالب کو ڈرایا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کشتام میں لیجا نے سے ان کی جان معرض خطر میں پڑ جائیگی تو وہ ڈر گئے اور آپ کو مکہ واپس کیا اور ابو بکر نے بلال کو آپ کے ساتھ روانہ کیا۔ اب دیکھو کہ ابو بکر جناب رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) سے دو برس چھوٹے تھے اس سفر میں رسول اللہ خود بارہ برس کے تھے تو ابو بکر دس ہی برس کے نئے ہوئے یہ عمر کہاں اس کام کی تھی؟ اور اس وقت بلال کہاں ان کی غلامی میں آئے تھے کیونکہ حضرت بلال اپنے اور ابو بکر رضی اللہ عنہما کے اسلام لانے کے بعد ابو بکر رضی اللہ عنہ کی غلامی میں آئے اور ابو بکر جب مسلمان ہوئے تو پورے جوان ہو چکے تھے۔ اس حدیث کے غیر معتبر ہونے کی یہ صاف دلیل ہے۔

(۳)

حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ ابو طالب نے پیغمبر کو مکہ واپس کیا، ابو بکر نے بلال کو آپ کے ساتھ کیا اور راہب نے آپ کو راہ کا ناشتہ دیا۔ ناشتہ کے ساتھ کرنے سے بھی صاف ظاہر ہے کہ بحیرا راہب آپ کیساتھ

انہیں گیا بلکہ جب آپ مکہ کو واپس جانے لگے تو اس نے راہ میں کہا نے
کیلئے ناشتہ ساتھ کر دیا۔

(۴)

حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ ابو عاصب پہلی مرتبہ جب رسول اللہ کو
نیکر بھری میں وارد ہوئے تو بکیرا حب تپاک سے ملا اور بیت آؤ بھٹت سے
پیش آیا اور اس سے پہلے بارہا ابوطالب وغیرہ کا ادھر سے گزر ہوا اگر کسی شخص
نے وہ متوجہ ہوا نہ بات پوچھی۔ اس سے ثابت ہوا کہ بکیرا حب کی یہ پہلی بے تکلفی
ابوطالب کے ساتھ تھی اور اس سے پہلے کوئی عمدہ شناسائی نہ تھی ظاہر ہے
کہ حب ابوطالب بارہا ادھر سے گزرے اور بکیرا حب نے کبھی بات تک
نہ پوچھی تو پہلی ہی ملاقات میں گو وہ کیسی ہی بے تکلفی کی ہو۔ اتنا بھروسہ نہیں ہو سکتا
تھا کہ ابوطالب اپنے ایسے عزیز بھتیجے کو تھا اس کے ساتھ مکہ روانہ کرتے۔

(۵)

اس وقت یکایک میرے ذہن میں ایک اور بات آگئی ہے اور میں سمجھتا
ہوں کہ یہ میری ہی جدت ہے جسکو مجھ سے پہلے کسی نے اب تک نہیں لکھا
ہے یا ممکن ہے کہ لکھا ہو لیکن میری نظر سے اب تک نہیں گذرا۔

بکیرا حب اسی عالم نہایت دور اندیش اور توریت و انجیل سے خوب
واقف تھا جب آنحضرت بھری میں وارد ہوئے اور اس نے آپ کی چند
کرامتوں کو اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا تو پہچان گیا کہ یہ وہی شخص ہے جسکی
نسبت توریت و انجیل میں پیشینگوئی کی گئی ہے کیونکہ خاتم الانبیاء کی جو صفات میں انبیاء
اور کتب مقدسہ میں بتائی گئی ہیں وہ سب اس میں موجود ہیں یہ غفر یہ معوٹ
ہو گا۔ اس کی ربانی آواز سے تمام کرۂ عالم کو سچ اٹھایا یہ کل ایمان سابق کو سچ

و ناقابل عمل کر دے گا۔ اس کا دین تمام دینوں پر غالب ہو جائیگا۔ بجز اہل ہزار ہہ کے
 ہی مگر وہ ایک سچی شخص تھا اس کو اپنے دین کا فسوخ و مغلوب ہونا کیونکر پسند
 آسکتا تھا، لہذا اس نے یہ عجیب چال اختیار کی کہ تاسع ہجری ابو طالب پر اپنا اعتبار چلایا
 اپنی کو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا ولی خیر خواہ ظاہر کیا تاکہ ابو طالب اپنا خرچ نکر کے شام میں مصروف
 تجارت رہیں۔ اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کیساتھ مکہ روانہ کریں تو میں راستہ میں کسی طرح اس
 شخص کا خاتمہ ہی کر ڈالوں کہ "اے بے یار و مددگار! یہ سب بے یار و مددگار ہیں!"

لیکن ابو طالب نہایت دور اندیش تھے۔ وہ راہب کی اس چال بازی
 کو سمجھ گئے کہ خیر خواہی کے پردہ میں اس کا ضرور کوئی اور نشار ہے ورنہ یہ کھانے
 بڑا ایسا خیر خواہ آیا کہ اپنے دین و مذہب کو مغلوب و باطل کر نیکیاں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی نگرانی
 و حفاظت کرے گا۔ انھوں نے خود جلدی جلدی اپنا مال تجارت اونے پونے
 کر کے کنارہ لگایا جو کچھ خریدنا تھا خرید لیا اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو اپنا ساتھ لیکر مکہ کو روانہ ہوئے
 اور راہب اپنا سامانہ لیکر رہ گیا۔

تاریخی واقعات کو دیکھتے ہوئے جب ہم اس تہ تک پہنچ جاتے
 ہیں تو ابو طالب تو تجربے اٹھائے ہوئے تھے واقعات عالم ان کے سامنے
 تھے وہ کب چپ بیٹھنے والے تھے ان کے دل میں ضرور یہ خیال گذرا
 ہو گا اور ایسا خیال کرنا مقتضائے وقت و محل تھا۔ اور اس لئے انھوں نے
 ہرگز بکرا جیسے شخص غیر کو آنحضرت کے ساتھ مکہ نہ روانہ کیا ہو گا۔

(۶۱)

حدیث میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ اس سفر میں ابو طالب کیساتھ
 قریش کے دربار سے شیوخ بھی تھے پس اگر یہ واقعات ٹھیک ہیں اور
 بکرا راہب آنحضرت کیساتھ مکہ تک گیا اور عرصہ تک رہا تو ان شیوخ قریش نے

کیوں نہیں بیان کیا اور اگر بیان کیا تو ان بیانات کا ایک لفظ پیش کرنے سے بھی دشمنان اسلام کیوں اس قدر عاجز ہیں۔

(۷)

بجیرار حبیب کا مکہ جانا اور خاص مکہ میں آنحضرت کا عرصہ تک اس سے تعلیم حاصل کرتے رہنا ایسی بات ہے جسکو عقل والا انسان کبھی باور نہیں کر سکتا۔
اولاً:- تو تعلیم نہ مدتوں چھپ چھپ کر ہو سکتی نہ وہ ایسی چیز ہے کہ ایک شخص پڑھ لکھ کر عالم ہو جائے اور کسی کو یہاں تک کہ اس کے خاندان والوں کو بھی کانوں کان خبر نہ ہو۔

دوسرے:- یہ کہ بجیرار حبیب ایسا کوئی عامی شخص نہ تھا کہ وہ مکہ معظمہ میں مدتوں رہتا اور کسی کو پتہ نہ چلتا وہ سیمیوں کا پیشوا سی بجیرار حبیب تھا وہ اگر مکہ معظمہ میں جاتا اور آنحضرت اس سے علم حاصل کرتے تو گھر گھر یہ خبر عام ہو جاتی کہ ابو طالب کے گھر بجیرار حبیب فروکش ہو اور محمد مصطفیٰ اس سے پڑھتے ہیں اور نہ صرف مکہ و حجاز میں بلکہ تمام بلاد شام میں یہ بات زبان زد عام و خاص ہو جاتی پھر جو خبر اس قدر مشہور ہو جائے وہ اتنی مخفی نہیں رہ سکتی کہ مخالفوں کو باوجود سر توڑ کوششوں کے اس کے متعلق کمزور سے کمزور روایت کا ملنا بھی محال عقلی ہو گیا۔ اگر مسلمان سورخین نے پہلو تہی کی تو اسلام کے مخالفین کی روایتیں اور نوشتے تو ضرور ہونے پر ہوتے۔

(۸)

ابن اسحاق کی روایت پر ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ کو بیت تکیہ ہے اور انکی روایت سے صاف صاف ڈاکٹر صاحب کے دعوے کا ابطال ہوتا ہے چنانچہ ابن اسحاق کی روایت میں ہے۔

فخرج به عمه ابوطالب
سریعا حتی اقلد مه
مكة حين فرغ من
تجارته بالشام فرعموا
فيما روى الناس ان
زريرا و تما و ادريسا
و هم نفر من اهل
الكتاب فقد كانوا
را و امن رسول الله
مثل ما راى بحيرا
في ذالك السفر
الذى كان فيه مع
عمه ابى طالب فارادوه
فردهم عنه بحيرا
و ذكرهم الله و ما
يجدون في الكتاب
من ذكرا و صفته و انهم
ان اجمعوا لما ارادوه
ان يخلصوا اليه حتى
عرفوا ما قال لهم
و صدقوا بما قال

تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ آپ کے چچا ابوطالب
جلد نکلے یہاں تک کہ آپ کو شام میں اپنی
تجارت سے فارغ ہونے کے بعد مکہ
پر پہنچا دیا۔ پس گمان کیا لوگوں نے اس چہرے
میں کہ اوروں نے روایت کی کہ البتہ
زریرا و تما و ادریس کہ یہ سب اہل
کتاب تھے اور البتہ دیکھتے تھے و
رسول اللہ سے جو کچھ کہہ کر اپنے
دیکھا اس سفر میں جس میں آپ اپنے
چچا ابوطالب کے ساتھ تھے پھر ان
اہل کتاب میں چند لوگوں نے آپ کا ارادہ
کیا تو بحیرا نے ان سب کو رسول اللہ کے
ارادہ قتل سے باز رکھا اور انہیں
اللہ کی یاد دلائی اور کتاب میں جو کچھ
آپ کی ذکر و صفت پاتے تھے اسکو
بھی یاد دلا یا اور کہا کہ جس امر کا انھوں نے
ارادہ کیا ہے اور اگر اس پر سب اکٹھے
بھی ہو جائیں تو اس رسول آسمانی
نہیں پہنچ سکتے یہاں تک کہ بحیرا کے
کہنے سے وہ سمجھ گئے۔ جو کچھ اس
کہا اور اس کے قول کی تصدیق کی۔

فترکوه والنصر فوجا پھر اس کو چھوڑا اہلس کے پاس سے
عنہ۔ چلے گئے۔



الفاظ روایت سے ظاہر ہے کہ جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
علاق و کرامات کو دیکھ کر بحیرار نے پہچان لیا تھا کہ توریت و انجیل میں جس نبی
آخر الزماں کی پیشینگوئی ہے وہ یہی شخص ہے اسی طرح زریہ وادریس وغیرہ
علمائے اہل کتاب نے بھی آپ کی کرامات و واقعات کو دیکھ کر پہچان لیا
تھا اور پہچان لینے کے بعد آپ کے قتل کرنے کے ارادہ سے آئے
مگر بحیرار نے سمجھا بچھا کر سب کو واپس کر دیا کہ اب تم ان کو نہیں پاسکتے۔

ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ ترمذی کی حدیث کو صحیح مان بھی لیا جائے
تو اس سے یہی مستحق ہوتا ہے کہ بحیرار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کرامتوں
کو دیکھ کر پہچان گیا اور پہچاننے کے بعد ارادہ یہ کیا کہ کسی ترکیب سے خیر خواہ بن کر آپ کو
قتل کرادے مگر ابوطالب کی دوراندیشی اس کی اس چال کو تارگئی اور وہ اپنے
مقصد میں کامیاب نہ ہو سکا۔

اس حدیث سے ہمارے اس بیان کی کھلی تائید ہوتی ہے کیونکہ زریہ
اور ادریس بھی علمائے اہل کتاب تھے اور اگرچہ انہوں نے بھی آپ کو پہچان
لیا کہ توریت و انجیل میں جن رسول کی بشارت ہے وہ یہی ہیں پھر بھی آپ کو
رسول تسلیم نہیں کیا اپنے مذہب کا منسوخ و باطل ہو جانا گوارا نہیں کیا اور نہ
قتل و قتل کی اور نا خدا ترسی سے آپ کے قتل پر آمادہ ہو گئے انہیں لوگوں کی
طرح بحیرار بھی آپ کا زندہ رہنا نہیں چاہتا تھا فرق اتنا ہے کہ زریہ وغیرہ نا سمجھ

اور تب بھی سے فوراً قتل کرنے پر تل گئے اور بھیرار دودرا اندیش تھا تدبیر سے
کام نکالنا چاہتا تھا کہ سانپ بھی مرے رشتی بھی نہ توڑے بھلا ایسے حیار دشمن کی
رفاقت میں ابو طالب تنہا اپنے بیٹے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مکہ کی طرف روانہ
کرنیوالے تھے۔

روایت میں یہ بھی صراحت ہے کہ جب ابو طالب نے آنحضرتؐ کو مکہ
واپس کر دیا تو وزیر و تمام وغیرہ اہل کتاب آپ کو ڈھونڈتے ہوئے بھیرار
کے پاس آئے اور اس نے سمجھا بھیا کرب کو واپس کر دیا۔ اگر بھیرار آنحضرتؐ
کیساتھ مکہ چلا گیا تھا تو وزیر و اور لیس وغیرہ کس کے پاس آئے اور کس نے
ان کو ارادہ قتل سے باز رکھا؟

(۹)

اگر تھوڑی دیر کے لئے بھیرار کا مکہ جانا بھی تسلیم کر لیا جائے تو اسپرنگرہا
کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ بھیرار کو ابو طالب نے آنحضرتؐ صلم کے
پڑھانے ہی کیواسطے ساتھ کیا بلکہ برتسليم صحت روایات، عقل اس کے خلاف
علم لگاتی ہے وہ یہ کہ جب بھیرار راہب نے ابو طالب کو سمجھایا کہ محمد (صلعم) کو
شام کی طرف نہ لیجاؤ ورنہ اہل کتاب پہچان کر ان کو قتل کر ڈالیں گے تو ابو طالب
نے بات مان لی۔ اور دیکھ کر کہ بھیرار خود محمدؐ کا بڑا خیر خواہ ہے، اسی کیساتھ
آپ کو مکہ واپس کر دیا اور خود تجارت کے کام میں لگے رہے اگر اسپرنگرہا کی
بات صحیح مان لیجائے تو اس وقت بھی بھیرار کے مکہ جانے کی یہ وجہ ہو گی۔
یہ نہیں کہ ابو طالب نے محمدؐ کو پڑھانے کی غرض سے بھیرار کو مکہ تک ساتھ
لیا۔

(۱۰)

جب یہ ثابت ہوا کہ بحیرہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو صرف پہنچانے کی غرض سے مکہ تک
جاتا تھا گیا تو مکہ تک پہنچا کر واپس چلا آیا ہوگا اس کا کیا ثبوت کہ وہ رہ گیا اور رہا
ہمیں رہ کر درس دیتا رہا۔

(۱۱)

ڈاکٹر اسپرنگ صاحب نے ہرگز کوئی ثبوت نہیں دیا نہ وہ کوئی کمزور شہادت
تک پیش کر سکتے کہ اگر بحیرہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ مکہ گیا تو آپ کو پڑھایا بھی اور اگر
پڑھایا تو کیا پڑھایا۔

وہی تباہی و ہم بازیوں اور قیاسات کے تکیے اڑانے سے کوئی مفید
نتیجہ نہیں نکل سکتا جب تک بیّنہ اور عقل کی بات نہ ہو۔

(۱۲)

پھر ان سب کے علاوہ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ اگر ابوطالب کو آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم)
کے پڑھانے کا ایسا ہی شوق تھا کہ بحیرہ راہب کو بصری شام سے مکہ منظم روانہ کیا
تو بارہ برس تک کیوں اس طرف سے غافل اور چپ چاپ بیٹھے رہے کیا کام میں
کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو پڑھا سکتا یا خود آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے پیدا ہوتے ہی
گھر والوں سے کہہ دیا تھا کہ میں نبی ہوں میوالا ہوں، مجھ کو تم پڑھانا لکھانا نہیں اور پڑھانا
ہو تو یہ کام اس طرح چھپا کر کرنا کہ کسی کو کانوں کان خبر نہ ہو، یا یہ کہ خود ابوطالب
کو بصری میں جا کر اور بحیرہ راہب سے ملاقات ہونے کے بعد شوق پیدا
ہوا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو کچھ پڑھانا چاہیے اگر یہ کہا جائے کہ بصری میں پہنچ کر آپ نے بحیرہ
پڑھنا شروع کیا اور جب ابوطالب کو یہ معلوم ہوا تو آپ کی اسی خاطر شوق کو ملحوظ

رکھ کر آپ کے ساتھ اسے مکہ کی طرف روانہ کیا تو یہ محض ایک واہمہ ہے جس کی کوئی تاریخی شہادت نہیں ہے اور محض واہمہ و قیاس مثبت مدعا نہیں ہو کر تا علاوہ اس کے جیسا کہ روایتوں میں موجود ہے اس سفر میں آپ کے ساتھ بہت سے شیوخ قریش بھی تھے انھوں نے اس واقعہ کو بیان کیوں نہیں کیا۔ اور کیا۔ تو وہ مشہر بن الناس کیوں نہیں ہوا، اور مشہر ہوا تو آج تاریخی دنیا اس بیان کے ایک جملہ ضعیف کے پیش کرنے سے بھی عاجز کیوں ہے۔ بہر حال یہ سب طفلانہ استدلالات ہیں جو مکڑی کے بالے سے زیادہ مضبوط نہیں ہیں مکڑی کی طرح ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم میور نے بھی بڑی کاوش کے بعد بڑی محنت کر کے اور اپنی ایڑی چوٹی کا زور لگا کر آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو کراہی ہونے کے ابطال میں دلائل قائم کئے مگر ذرا غور کے بعد عقل سلیم نے ان سب دلائل کو ردی ثابت کر دیا اور ہماری تھوڑی سی جہش نے ان کی ساری عمر کی کمائی اور کی ہوئی محنت کو رائیگاں کر دیا سچ ہے کہ حق کے سامنے باطل کبھی فروغ نہیں پاسکتا الحق لعلو ولا یغلے

دوسرا واہمہ

روایت صحیحہ میں مصرح ہے کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) پچیس برس کی عمر میں خدیجہ بنت خویلدؓ کا مال لیکر شام میں گئے اور اور یہیں مقام بصریٰ میں منسطورا رہا ہے ملاقات ہوئی قیاس صحیح چاہتا ہے کہ آپ نے اس وقت اس باب سے علم توراۃ کی تکمیل کی ہوگی۔

جواب

ڈاکٹر اسپرنگر ہی جیسے واہمہ بازوں کا خیال ایسا چاہتا ہوگا کہ درہنہ نصف اور صاحب عقل سلیم لوگوں کا قیاس صحیح ایسے لغو امور کو نہیں چاہا کرتا۔
 ڈاکٹر اسپرنگر صاحب وغیرہ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ بحیرہ رابہب
 آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ کیا گیا وہاں عرصہ تک رہا اور وہاں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) اس سے
 تعلیم حاصل کی پھر یہ بھی لکھتے ہیں کہ آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے دوسرے سفر میں
 تکمیل کی ہوگی یہ کیا اجتماع ضدین ہے جس کو تعصب نے باز کر رکھا ہے
 جب بحیرہ رابہب میں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو پڑمانے کی غرض سے مکہ تک ساتھ لیا۔ اور
 عرصہ تک پڑمانا رہا۔ تو ناقص تعلیم چھوڑ کر چلے آنے کی وجہ کیا؟ کیا سالہا سال
 کی مدت صرف تعلیم تورات کے لئے کافی نہیں تھی اور پھر یہاں بھی صرف قیاس
 ہی قیاس ہے کہ شاید آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے پڑمانا ہوگا۔ نہ کوئی تاریخی روایت ہے
 نہ کوئی شہادت دینی ہے درحالیکہ یہ عمر بھی ابتدائی تعلیم کی نہ تھی بلکہ تکمیل تعلیم کا
 زمانہ گزر چکا تھا ہم نے ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم مور کی پہلی دلیل کے جوہر ایاات
 دے دیں وہی اس دلیل کے لئے بھی کافی ہیں یہاں اعادہ کی ضرورت
 نہیں۔

تمیز و اہم

کہا جاتا ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے سولہ برس کی عمر میں اپنے چچا زبیر کے ساتھ

Mohammad
it is said in his
sixteenth year
accompanied by
his uncle Zolair
on a journey to
Yaman, but I
have no good
authority for
this statement.

یمن کا سفر کیا لیکن ہمارے پاس اسکی
کوئی عمدہ سند نہیں ہے

جواب

یورپ کے مورخین میں یہ خاص کمال ہے
کہ اپنے افیاد خصوصاً اسلام اور اہل
اسلام کو بدنام کرنے کی غرض سے محض
بے بنیاد اخبار و روایات کو بھی اس
طریقہ سے بیان کر دیتے ہیں کہ پڑھنے
خواہ خواہ دعوے کے میں آجائے
اور سادہ لوح خلی نظر تاریخ پر وسیع بین
یہ سمجھنے پر مجبور ہو جائے کہ آخر کچھ تو
اس کی اصلیت ہوگی حالانکہ اصلیت
حاکم نہیں ہوتی۔

اسی مقام پر دیکھو کہ اسپرنگر صاحب
کس چالاکی سے تحریر کر گئے ہیں کہ
کہا جاتا ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) فرس کی عمر
میں اپنی بیچا زبیر کے ساتھ یمن کا سفر
کیا لیکن ہمارے پاس اسکی عمدہ سند
نہیں ہے۔

اس تحریر سے سادہ لوح ناظرین خواہ خواہ

اس دھوکے میں پڑیں گے کہ آخر اسپرنگر صاحب نے آپ کے سفر میں کی کوئی روایت تو ضرور دیکھی ہوگی اور ضرور مورخین میں ایسا خیال ہوگا عمدہ روایت نہ ہی کمزور ہی ہے الفاظ، کہا جاتا ہے، اور الفاظ، عمدہ سند کے لکھنے میں یہ چالاکی اور لوگوں کو اسی دھوکے میں ڈالنا مقصود ہے اگر ناظرین کو مغالطہ میں ڈالنا مقصود نہیں تھا بلکہ تحقیق حق منظور تھی تو اسپرنگر صاحب پر فرض عین تھا کہ وہ روایت مذکورہ کا ماتہ جاستے اور صاف لکھتے کہ انہوں نے یہ روایت کس کتاب میں دیکھی، کہاں سے لیا تا دوسروں کو بھی تحقیق کا موقع ملتا اور ذرا ہم بھی دیکھتے کہ اس کی سند واقعی غیر معتبر ہے یا کیا؟ لیکن افسوس کہ اسپرنگر صاحب نے کسی قسم کا حوالہ نہ دیا، اور وہ حوالہ دیتے کہاں سے کیونکہ روایت تو نقطہ ان کی جولانی کلبج کا نتیجہ ہے۔

بہر حال اسپرنگر صاحب کی اتنی ہربانی بھی غنیمت ہے کہ وہ اس روایت کو غیر مستند قرار دیتے ہیں لیکن یہ ہربانی بھی سرولیم میور کو نہایت ناگوار گذری کہ کیسی ہی بے بنیاد روایت ہو مگر جب اسلام کے خلاف ہے تو اس کو اپنی ربا ہم غیر مستند کیوں کہیں اور اس کے بعد اس روایت کو صحیح ثابت کرنے میں میور صاحب اپنا عجیب و غریب کمال دکھاتے ہیں۔

وہ حضرت واقدی اور بن سعد رحمہما اللہ کی روایت ذیل سے روایت مذکورہ کو مضبوط اور اپنے دعوے کو ثابت کرنا چاہتے ہیں

خبر دی ہم کو خالد بن خدا اس نے کہ خبری معتمر بن سلیمان نے کہ سنا میں نے اپنے باپ سے کہ حدیث بیان کرتے تھے ابی بکر سے البتہ عبدالمطلب یا ابوطالب

۱. خبرنا خالد بن خدا اس فا
معتمر بن سلیمان سمعت ابی
یحدث عن ابی مجلز ان
عبدالمطلب ادا باطالب

لما مات عبد اللہ عطفت علی محمد فکان لا یسافر لا کان معذنیہ	(راوی بھوتا ہے) جب عبد اللہ کا انتقال ہو گیا تو میر صلعم پر زیادہ مہربان ہو گئے پھر جب لی سفر کرتے تھے تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس سفر میں ان کے ساتھ ہوتے تھے۔
---	--

میور صاحب کا استدلال یہ ہے کہ وفات عبد اللہ کے بعد آنحضرت کا اپنی
چچا ابوطالب کیساتھ ہر سفر میں ساتھ رہنا ثابت ہے اور تواریخ سے یہ بھی متحقق
ہے کہ ابوطالب شام و دین وغیرہ میں تجارت کی غرض سے جایا کرتے تھے
پس تمام مقامات شام و دین میں جہاں جہاں ابوطالب نے سفر کیا آنحضرت صلعم کا
سفر کرنا بھی بدیہی طور پر روشن ہو گیا۔
واقعی دلیل تو بڑی زبردست تھی اگر اس میں کچھ بیان ہوتا ناظرین کو ضبط سے
کام لینا چاہیے ورنہ ہمارے وجوہ البطل کو پڑھ کر میور صاحب کے تلف لانا
استدلال پر ضرور منہسی آجائے گی۔

(۱)

ایک تو صاف بات یہ ہے کہ روایت میں عبد المطلب یا ابوطالب ہے
جس سے ظاہر ہے کہ راوی ہو کرتا ہے۔ پھر میور صاحب نے کس دلیل سے
عبد المطلب کو چھوڑ کر ابوطالب کو اختیار کیا؟ شاید اس لئے کہ ناظرین کے
ذہن کو اس طرف منتقل کر کے آنحضرت صلعم کے سفر میں کا ثبوت دیں مگر یہ ایک
دیانت دار محقق کی شان نہیں ہے۔

(۲)

قیاس عبد المطلب ہی کو چاہتا ہے۔ کیونکہ راوی کا بیان یہ ہے کہ عبد المطلب

یا ابو طالب، عبد اللہ کے انتقال کو بعد آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) پر زیادہ شفیق ہو گئے عبد اللہ کی وفات کے بعد آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) عبد المطلب کی کفالت میں آئے تھے اور ابو طالب نے آپ کو عبد المطلب کی وفات کے بعد اپنی نگرانی میں لیا تھا نہ عبد اللہ کے بعد۔ پس روایت صاف ہو گئی کہ عبد المطلب ہی عبد اللہ کے انتقال کے بعد آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو زیادہ پیار کرنے لگے اور جہاں جاتے اپنے ساتھ لے جاتے تھے تاہم سے عبد المطلب کا شام دین میں کہیں سفر کرنا ثابت نہیں نہ کوئی موضوع روایت ہی اس بارہ میں پیش کیا جاسکتی پس آپ کا یمن کے سفر کو جانا کھلے طور پر غلط ثابت ہو گیا۔

۱۳۱۔ اگر راوی کے یہو کو قطع نظر کیا جائے قیاس سے کام نہ لیا جائے اور میور صاحب کے دعویٰ محض کو مان لیا جائے کہ عبد اللہ کے بعد ابو طالب خود (صلی اللہ علیہ وسلم) کو زیادہ عزیز رکھنے لگے اور جس سفر میں جاتے آپ کو ساتھ لے جاتے تھے تو بھی مدعا غیر ثابت رہتا ہے۔

اولاً ۱۔ اسوجہ سے کہ کسی مدعا کے ثابت کرنے کے لئے ہر تمام واقعات پر نظر ڈالنا چاہیے اور واقعات میں تسلسل قائم کرتے ہوئے ہر پہلو کو دیکھنا چاہیے عاقل کو یاقین نہیں ہے کہ پہلے دعویٰ قائم کر کے تب اس کے لئے دلیل کی جستجو کرتا پھر اسے اوجیب دلیل صحیح نہ ملے تو کسی واقعہ کا ایک ٹکڑا لے کر مخالف پر حجت قائم کر دے۔ واقعی بن سعد۔ ابن ہشام اور ابن اسحاق سب نے بالاتفاق روایت کی ہے اور اس روایت کو خود میور صاحب اور اسپرنگر صاحب نے بھی چار و نما چار تسلیم کیا ہے کہ بصری میں بحیرہ کی باتیں جب سنیں تو۔

ورجع بہ ابو طالب
فما خرج بہ سفرا

ابو طالب آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کے ساتھ واپس (مکہ) ہوئے پھر آپ کیساتھ اس کے بعد کسی سفر میں

بعد ذلک خوف علیہ | نہیں نکلے (آپ کی جان) کا خوف کر کے
 اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابو طالب اپنے یتیم بھتیجے (محمد) کو بہت زیادہ عزیز رکھتے
 تھے اور چونکہ ماں باپ دونوں وفات پا چکے تھے اس لئے تنہا چھوڑنا مقتضائے
 شفقت و احتیاط کے خلاف سمجھ کر ہمیشہ اپنے ساتھ ہی رکھتے تھے۔ اور جہاں
 جاتے ساتھ لیجاتے تھے مگر بصری میں جب بصر اور اہمب سے ملاقات ہوئی
 اور اس نے ڈرایا کہ مجھ کو شام میں نہ لیجاؤ ورنہ اہل کتاب ان کو پھانسی کر قتل
 کر ڈالیں گے تو ابو طالب نے آگے بڑھنے کی جرأت نہیں کی وہیں سے
 مکہ واپس آگئے اور آپ کی حفاظت کے خیال سے پھر آپ کو لیکر کہیں سفر میں
 نہیں نکلے۔

اب میور صاحب بتائیں کہ انکا استدلال صحیح تھا یا واقعات پر نظر کرتے ہوئے ہمارا استدلال صحیح اور قرین عقل ہے؟

(۴)

و کو فرغنا، ہم مان بھی لیں کہ ابو طالب ہمیشہ ہر سفر میں آپ کو ساتھ لیجاتے
 تھے اور آپ کی حفاظت کا کچھ خیال نہ کرتے تھے جو مقتضائے شفقت و عقل تھا تو
 بھی آپ کا یمن میں جانا ثابت نہیں کیونکہ میور صاحب نے کوئی روایت پیش نہیں
 کی کہ ابو طالب آنحضرت دہلم کو لیکر یمن گئے یا آپ کی فوجوانی کے عہد میں یا بچپن کے
 زمانہ میں انہوں نے شام و یمن کا سفر کیا۔ رطایہ قیاس کہ ابو طالب تجارت پیشہ
 تھے اور شام و یمن کو جایا کرتے تھے تو آنحضرت دہلم کو بھی ساتھ لیکر تجارت کرنے
 گئے ہوں گے بالکل بچوں کی سی باتیں ہیں۔

(۵)

سب سے بڑے تماشے کی بات یہ ہے کہ اسپرنگر صاحب تو لکھتے ہیں کہ

کہا جاتا ہے کہ محمد (صلعم) سولہ برس کی عمر میں اپنے چچا زبیر کے ساتھ
مین کے سفر کو گئے۔

اور یسور صاحب۔ روایت سے ابوطالب کے ساتھ مین کا جانا ثابت کر رہے ہیں
من چہ می سسرایم و ظنورہ من چہ می سسراید۔ اس مغالطہ کا کیا کہنا؟

بچہ تھا وہاں

ڈاکٹر اسپرنگر صاحب اور سر و نیم میوز صاحب لکھتے ہیں کہ:-
بچہ ار اہب نہ صرف محمد کے ساتھ مکہ کو گیا بلکہ وہاں ان کے
ساتھ اور نیز مدینہ میں عرصہ دراز تک رہا اور محمد اس سے مستفید
ہوتے رہے چنانچہ محمد کے پہلے سفر شام کے چالیس برس
کے بعد جب ابی سینا سے مدینہ میں محمد کے پاس وفد گیا ہے
تو اس وقت بچہ ار مدینہ میں موجود تھا اور اسی کی تائید ہوتی ہے
جب ہم صحابہ کی فہرست میں بچہ ار اہب کا نام لکھا ہوا پاتے ہیں
اس تحریر میں دو باتیں ہیں۔

(۱) چالیس برس کے بعد ابی سینا سے محمد کے پاس وفد کا جانا اور

اس وقت بچہ ار اہب کا مدینہ میں موجود رہنا۔

(۲) صحابہ کی فہرست (رجال) میں بچہ ار اہب کا نام پایا جاتا۔

امرا دل کی نسبت ہم سخت حیران ہیں کہ کیا لکھیں! کیونکہ ایک ایسا سفید جھوٹ
ہے جسکی نظیر دنیا کی تاریخ میں نہیں مل سکتی اور اس سفید جھوٹ بلکہ اس کے کذب سیاہ

ہونے کا بدیہی ثبوت یہ ہے کہ تھوڈا کٹر اسپرنگ صاحب نے ہی انکوئی مانعہ بتایا نہ
 ان کے عزیز یار مویہ مرادعلیم بیور نے کسی کتاب کا حوالہ دیا کہ یہ روایت فلاں کتاب
 لی گئی ہے ایسی بے سرو پا اور بے بنیاد روایت کو مسلمانوں کے مقابلہ میں نہ لانا
 نہایت شرمناک امر ہے اور ایسی پچھلی بنیاد پر استے بڑے زبردست
 دعوے کی عمارت قائم کرنی یورپ والوں ہی کا کام ہے اور اس قریب میں
 وہی لوگ آسکتے ہیں جو یورپین مورخین کی چالبازیوں اور اصول تاریخ سے واقف
 نہیں ہیں۔

سے

بروایں دام بر مرغ دیگر نہ کہ عنقا را بلند است آشیانہ
 امر ثانی کی نسبت یہ گزارش ہے کہ رجاں کی کتابوں میں ضرور بکیر اور راہب کو صحابہ کے
 زمرہ میں لکھا ہے لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ بکیر اور راہب پیغمبر کے
 ساتھ کہ میں اور پھر مدینہ میں سالہا سال بلکہ بیسویں برس تک رہا اور آپ کو تعلیم دیتا
 رہا۔ کیونکہ صحابی ہونے کیلئے صرف ایک مرتبہ رسول کو ایمان کے ساتھ دیکھنا
 شرط ہے جس نے ایک مرتبہ بھی آپ کو ایمان کی حالت میں دیکھا وہ صحابی ہو گیا
 اگر ڈاکٹر اسپرنگ اور ان کے دوست مرادعلیم بیور کے دل میں کچھ بھی انصاف و حق جانی
 کا گذر ہوتا اور کتب حدیث و رجال کا مطالعہ بلا تعصب فرماتے تو انہیں صاف طور پر
 معلوم ہو جاتا کہ مسیحیوں کا دعویٰ بلا دلیل محض غلط ہے اور اسلام کی جن روایتوں
 وہ بکیر اور راہب کا محمد کے ساتھ مدتوں رہنا ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ ان کے
 دعوے کو بجائے ثابت کرنے کے باطل کرتی ہیں۔

رجال کی کتابوں میں جہاں بکیر اور راہب کو صحابہ کے زمرہ میں لکھا ہے

وہاں کھلے الفاظ میں مراست کر دی ہے کہ:-

راى ابنى صلى الله عليه
وسلم قبل مبعثه وامن

بعثه۔

بجیرا راہب نے نبی صلی اللہ علیہ
وسلم کو آپ کے نبی ہونے سے
پہلے دیکھا اور آپ پر ایمان لایا۔

آنحضرت (صلعم) کے پہلے سفر شام اور بجیرا راہب کی ملاقات کا قاعدہ ہم اس سے
پہلے کلمہ سیکھے ہیں چونکہ بجیرا راہب نے آنحضرت (صلعم) کو دیکھا تھا اور اس امر کی
تصدیق کی تھی کہ نوریت و نبیل میں جس آئیہو اسے پیغمبر اللہ کی بشارت
دی گئی ہے اور جسکی صفات بیان کی گئی ہیں وہ یہی ہیں اس لیے بجیرا راہب
کے نام کا صحابہ رسول اللہ کی فہرست میں لکھنا بہت صحیح ہے اور اتنا کہنے سے
یہ دلیل پکڑنی کہ بجیرا بیسیوں سال پیغمبر کے ساتھ رہ کر آپ کو درس دیتا رہا میں
نہیں سمجھتا کہ کسی سمجھدار کا کام ہو سکتا ہے علماء فن رجال نے جناب
عیسی بن مریم کو بھی صحابہ رسول مدنی کی فہرست میں لکھا ہے۔

عیسی بن مریم علیہ السلام
صحابی و نبی فانہ راى ابنى
صلى الله عليه وسلم ليلة
الاسراء وسلم صلیہ
فہو آخر الصحابة موتا۔

عیسی بن مریم علیہ السلام صحابی ہیں اور
نبی بھی ہیں اس لئے کہ انھوں نے نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کو سراج کی راتیں دیکھا اور
کو سلام کیا تھا پس موت کو لانا سب سے آخری صحابی
ہیں کہ دنیا میں نزول فرما کر پھر مر گئے

سراج کی رات میں رسول اللہ (صلعم) نے چوتھے آسمان پر حضرت عیسیٰ سے
ملاقات کی اور جیسا کہ روایت میں بیان کیا گیا ہے جناب عیسیٰ بن مریم نے

آپ کو دیکھا اور آپ کو سلام کیا اتنی سی بنا پر ایسے جلیل القدر نبی کو علماء سے
 رجال نے فہرست صحابہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم عربی میں لکھ دیا کیا ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم میور
 یہ دعویٰ کرنے کی جرأت کریں گے کہ محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب عیسیٰ بن مریم کو
 علم نبوت حاصل کیا اور قرآن و احادیث میں جو کچھ ذخیرہ علم ہے وہ حضرت مسیح
 کی تعلیم کا نتیجہ ہے ؟ وہ یقیناً ایسی جرأت نہیں کر سکتے اور جب ایسا نہیں کہہ سکتے
 تو پھر بھرا رہا ہے کہ صرف صحابہ رسول کی فہرست میں لکھ دینے سے رسول کا علم
 کیوں قرار دیں۔ کتب رجال میں تو صاف لکھتے ہیں کہ بھرا رہا ہے نے شام
 میں آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کو دیکھا اور آپ پر نبی ہونے سے پہلے ایمان لایا اس لئے وہ
 صحابی رسول شمار کیا گیا

پانچواں واہم

حدیث بیان کی ہم سے عبید اللہ بن موسیٰ
 نے اسرائیل سے۔

حدثني عبید اللہ بن
 موسیٰ عن اسرائیل

۱۔ علماء فن رجال نے حضرت عیسیٰ کے صحابی محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ بتائی ہے وہ درگاہ
 وہ ہے۔

اولاً۔ اس وجہ سے کہ قرآن مجید کے الفاظ میں یہ قطعی صراحت نہیں ہے کہ آنحضرت کو جب حضری
 کے ساتھ معراج ہوئی چنانچہ حضرت عائشہ اور دوسرے بہت سارے صحابہ کبار معراج روحانی کے قائل ہیں
 لیکن چونکہ پیغمبر کا خواب سچا واقعہ کے مطابق ہوتا ہے اس لئے آنحضرت نے جو کچھ دیکھا وہ سب
 صحیح اور مطابق واقعہ تھا۔ اور جب معراج خواب میں ہوئی تو خواب میں اگر عیسیٰ بن مریم نے آپ کو دیکھا
 تو اس سے وہ صحابی نہیں بن سکتے۔

عن ابی اسحاق عن ابی البراء
قال اعتمر النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فی ذی القعدۃ
فابی اهل مکة انت
یدعو یدخل مکة حتی
قاصاھم علی ان یقیمہ
بھا ثلاثۃ ايام فلما کتبوا
الکتب کتبوا هذا ما قاضی
علیہ محمد رسول اللہ
فقالوا ولعلک انت رسول
اللہ ما منعناک لکن انت
محمد بن عبد اللہ قال
انا رسول اللہ وانا محمد
بن عبد اللہ ثم قال

انھوں نے ابو اسحاق سے انھوں نے
برابر سے کہ عمرہ کیا نبی صلی اللہ علیہ
وسلم نے ذیقعدہ کے مہینہ میں تو
مکہ والوں نے آپ کے مکہ میں داخل
ہونے دینے سے انکار کیا یہاں تک
کہ آپ نے صلح کی ان سے اس بات پر کہ
تین دن وہاں اقامت کریں پھر جب صلح نامہ
لکھا تو (مسلمانوں نے) لکھا کہ "یہ صلح نامہ ہے
جس پر محمد رسول اللہ نے مصالحت کی" ان
الفاظ پر مکہ والوں نے اعتراض کیا کہ اگر ہم کو
رسول اللہ تسلیم کرتے تو آپ کو روکتی کیوں
لیکن آپ محمد بن عبد اللہ ہیں (تو محمد بن
عبد اللہ ہی لکھو) آپ فرمایا میں رسول اللہ بھی
ہوں اور محمد بن عبد اللہ بھی ہوں۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ

دوسرے۔ اسوجہ سے کہ آنحضرت کا حالت بیداری میں اسی جسد خاکی کیساتھ آسمانوں پر جانا ممکن ہے اس میں
کوئی استبعاد نہیں اور اسی سبب قرآن کے ظاہر الفاظ اور احادیث مرویہ پر اعتقاد کر کے جمہور علماء و
اسلام معراج جسمانی کے قائل ہوئے اور یہی مذہب جمہور علماء اسلام کا ہے یہ بات کہ انسان کا اپنے
اس جسم کے ساتھ آسمانوں کی سیر کرنی عقل کے خلاف ہے اور فلسفہ کی روش باطل ہے بالکل نواقض ہے ہم نے اس
کتاب کے جلد اول میں اس امر کا عقلی ثبوت دیا کہ معراج فی نفسہ ممکن ہے اور انسان کا اسی جسد خاکی کو ساتھ
آسمانوں پر جانا کچھ مستبعد یا محال نہیں ہے یہ بحث افشا رشتہ تعالیٰ کسی جلد میں آئندہ بھی لکھی جائے گی

لعلى انا رسول الله قال
لا والله لا اجدك ابدًا
فاخذ رسول الله صلى الله
عليه وسلم الكتاب
فكتب هذا ما قاضى محمداً
بن عبد الله -

پھر علی سے فرمایا کہ اچھا! رسول اللہ کے الفاظ
کو یاد رکھو! میں نے جو صلنامہ لکھو اور تمہیں کہا کہ
میں خدا کی قسم میں آپ کی نام کو محض نہیں کر سکتا
کبھی تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
کاغذ کو لیلیا پھر لکھا کہ "یہ صلنامہ ہی جبریل
عبداللہ نے مصداقت کی۔"

یہ روایت صحیح بخاری میں ہے۔

الفاظ روایت یہ ہیں کہ (فاخذ رسول اللہ الكتاب فكتب) علی کے اہکار پر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کاغذ ان کے ہاتھ سے لیلیا پھر لکھا آپ نے "یہ
یہی ڈاکٹر اسپرنگر صاحب اور سر بلیم بیور صاحب کی سند ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
لکھنا پڑنا یا سنتے تھے کیونکہ اگر آپ اتنی محض تھے اور لکھنا نہیں جانتے۔ تھے

بقیہ حاشیہ منقطعہ

بہر حال مزاج جسمانی ہو یا روحانی ہو کسی حالت میں حضرت عیسیٰ صہابی رسول ہونا درست نہیں ٹھیکہ کیونکہ
سراج کی رات میں آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کے سوا آدم - نوح - موسیٰ اور ابراہیم خلیل اللہ وغیرہم علیہم السلام بیت
انبیاء اولوالعزم سے ملاقات کی ان سے آپ کے دیکھا اور آپ کے سلام کیا پھر حضرت عیسیٰ کی خصوصیت کیا رہی۔ تمام
پیغمبروں کو صہابی رسول ہونا چاہیے اور سب کو صہابی کی فہرست میں درج ہونا چاہیے تھا حالانکہ ایسا نہیں ہے
حضرت عیسیٰ کے سوا ہم کسی نبی کو صہابی رسول کہہ نہ سکتے ہیں پاتے اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عیسیٰ اچھے
عنصری کیا تھے زندہ آسمان پر موجود (اور ہیں) اس لئے آپ صہابی ہو اور دوسرے انبیاء کی ارواح
ملاقات ہوئی تھی اس لئے وہ صہابی میں شمار نہیں کئے جاسکتے تو یہ محض ایک مغالطہ ہے کیونکہ:-

اولاً۔ توحید میں کتب ایک شان بیان کیا گیا ہے یہ حرمت ہے کہیں اس امر کا اشارہ ہو کہ دوسرے انبیاء کی
ارواح سے ملاقات ہوئی اور حضرت عیسیٰ بن مریم فیہ زیادہ جبریل عنصری کو ساتھ ملاقات کی یہ استغناء بال
بلاد لیل ہے۔

تو پھر حضرت علیؓ کے ہاتھ سے کاغذ لیکر رسول اللہؐ کے لفظ کو مٹایا کیونکہ اور خود لکھا کیسے؟ اور جب حدیث میں صاف صراحت ہے کہ آنحضرتؐ نے کاغذ لیکر خود لکھا تو اب انکار کی کون سی گنجائش ہے اور آپؐ کے خواندہ ہونے کا اس سے اچھا ثبوت کیا ہو سکتا ہے؟

پہلا جواب

لفظ رسول اللہؐ کے مٹا دینے سے لازم نہیں آتا کہ آپؐ لکھنا پڑھنا بھی جانتے تھے اور اس امر کو بخاری ہی کی دوسری روایت جو اس کے متصل ہے واضح کر دیتی ہے۔

حدیث بیان کی ہم سے محمد بن بشار نے
 (کہا) حدیث بیان کی ہم سے غندر نے
 کہ حدیث بیان کی ہم سے شعبہ ابو اسحاق
 سے کہا انھوں نے کہ سنا میں نے برابر
 بن عاذب کو کہہا اس نے کہ جب صلح کی

حد ثنا محمد بن بشار حد ثنا
 غندر حد ثنا شعبہ عن
 ابی اسحاق قال سمعت البراء
 بن عاذب قال لما صلح

بقیہ ماشیہ مغرورستہ
 ثانیاً یہ کہ جو لوگ حضرت عیسیٰؑ کے جد فنا کی کیا تھے آسمان پر زندہ رہنے کے قائل ہیں اس کے
 نزدیک چار بنی جد فنا کی کے ساتھ قیامت تک زندہ رہیں گے جن میں سے دو بنی خضر والیاس
 زمین پر اور دو بنی ادیس عیسیٰؑ آسمان پر ہیں حدیث سراج میں عیسیٰؑ وغیرہ کے کیا تھے ادیس کا آپؐ
 ملاقات کرنا بھی مروی ہے تو اس بنا پر چاہیے تھا کہ ادیس علیہ السلام کو بھی صحابہ رسولؐ میں شمار
 کیا جاتا حالانکہ ادیس کو کسی نے بھی صحابی رسولؐ نہیں لکھا ان وجہ سے ثابت ہوا کہ عیسیٰؑ کا صحابی
 رسول اللہؐ ہونا بعض متاخرین کا دوا ہمد ہے۔

رسول اللہ صلعم اهل
الحدیث کتب علی بن
ابی طالب رضوان اللہ
علیہ بینہم کتابا فکتب
محمد رسول اللہ فقال
المشركون لا تکتب
محمد رسول اللہ لو
کنت رسولا لم نقاٹاک
فقال لعلی محمد قال
علی ما انا بالذی احماء
فحماء رسول اللہ

کی رسول اللہ علی اللہ علیہ وسلم نے حدیبیہ والوں
(کو) لکھا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ذرا ان کے
درمیان میں ایک صلنامہ تو دیکھ اس صلنامہ میں جب
محمد رسول اللہ لکھا تو مشرکین نے کہا کہ محمد رسول
مت لکھو۔ اگر (ہم) تم (کو) رسول (جانتی)
ہوتے تو تم سے لڑائی کیوں کرتے پس
فرمایا رسول اللہ نے علی سے کہ اس (رسول اللہ)
کو مٹا دو علی نے کہا کہ میں رسول اللہ کو مٹاؤں
والا آدمی نہیں ہوں تب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لفظ کو
مٹا دیا۔

بات یہ ہے کہ صلنامہ میں جو ہی محمد رسول اللہ لکھا گیا، مشرکین معترض ہوئے
کہ ہم رسول اللہ لکھنے دیں گے آنحضرت نے دفع شر کیلئے حکم دیا کہ ابچھا اس لفظ
کو مٹا دو۔ علی نے کہا کہ میں محمد رسول اللہ کو اپنے ہاتھ سے لکھا رہی ہی ہاتھ
سے تو ہتھیں مٹاؤں گا چونکہ صلنامہ میں محمد رسول اللہ تک ہی لکھنے کی نوبت
آئی تھی اس لئے آنحضرت نے خود آخر کے دو لفظ مٹا دئے یہ کون سی
ایسی مشکل بات تھی جو بلا پڑا ہوا آدمی نہیں کر سکتا تھا اور کسی مکتوب کے آخر کے
دو لفظوں کا مٹا دینا پڑھے لکھے ہونے کی دلیل کیونکر ہو سکتی ہے
ذرا سوچو اور عقل و انصاف سے کام لو۔

دوسرا جواب

سوائے قاضی ابوالولید باجی کے کوئی شخص اس بات کا قائل نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن ابیطالب کے ہاتھ سے صلنامہ لیکر خود لکھا اور قاضی باجی کا بھی کچھ یہ مطلب نہیں ہے کہ آپ کو لکھنا آتا تھا بلکہ ظاہر الفاظ حدیث پر نظر کر کے انھوں نے اس لکھنے کو آپ کا معجزہ قرار دیا کہ باوجود امی محض ہونے کے آپ لکھنے پر قادر ہو گئے یا نیمہ قاضی صاحب کا دعویٰ روایت و درایت کے بالکل خلاف تھا اس لئے تمام فقہائے مشرق و مغرب نے ان کی تکذیب کی چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں۔

اور متاخرین فقہاء میں سے جس شخص (جیسے قاضی ابوالولید باجی) نے یہ گمان کیا کہ آنحضرت نے مدینہ کے دن خود لکھا کہ "یصلنامہ ہے جس پر مصالحت کی محمد بن عبداللہ نے تو یہ گمان اسکا صحیح بخاری کی اس روایت کی بنا پر ہو کہ "پھر لیا آپ نے صلنامہ کو پس لکھا" حالانکہ یہ الفاظ (مجازی ہیں اور) محمول ہیں اس دوسری روایت پر (جس میں صراحت ہے) کہ

ومن زعم من متاخری
لفقہاء کا نقاضی
ابی الولید الباجی انه
علیہ السلام کتب
یوم الحذیبیۃ هذا ما
قاضی علیہ محمد بن عبد
فاما حماد علی ذلک
روایۃ فی صحیح البخاری
ثم اخذ فکتب وهذه
محمولة علی الدرایۃ

۱۔ الاخری ثم احمر فکتب
ولهذا اشتد التکیر
من فقهاء المشرق والمغرب
وتبرؤا منه وانما اسناد
الرجل اعنى الباجی انه
کتب ذالک علی وجه
المعجزة لا انه کان محسن
الکتابۃ۔

امام ابوالعباس احمد بن محمد مقرئ لکھتے ہیں۔

ولما تکلم ابوالولید فی
حدیث الکتابۃ یوم
الحدیثۃ الذی
فی البخاری قال
بظاهر لفظہ فانکسر
علیہ الفقیہ ابوبکر
الصالح وکفرہ باجازۃ
الکتاب علی تکنیب
للقراءۃ۔

پھر حکم دیا آپ نے تو لکھا لکھنے والوں نے
اور اسی لئے انکار میں سختی کی مشرق و غربہ
کے فقہانے اور قاضی باجی کے قول سے
راضی نہیں ہوئے اور قاضی باجی کا بھی
اس کے سوا کوئی مطلب نہیں ہے
کہ آنحضرت نے یہ طریق معجزہ لکھا یہ مطلب
نہیں ہے کہ آپ کو لکھنا اچھا
آتا تھا۔

اور جب ابوالولید نے کلام کیا یوم
حدیث والی اس حدیث کتابت میں جو
صحیح بخاری میں ہے ورائحہ لیکھ انھوں نے
ظاہر لفظ کی بنیاد کہا تھا تو انکار کیا انہیں
فقہ ابوبکر صالح نے اور تکفیر کی ان کی
بہ سبب اجازت کتابت کے رسول امی
پر اور بلاشبہ یہ قرآن کی تکذیب ہے
(اور اس لئے اس پر اعتماد نہیں
کیا جاسکتا)

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ قاضی ابوالولید باجی جو اس بارہ میں ڈاکٹر اسپرنگر اور سر ولیم میور کے استاد ہیں معتد علیہ نہیں ہیں اور ان کا یہ مسلک بھی ان کے شاگردوں ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ کو کچھ مفید نہیں ہو سکتا ان لوگوں نے خواہ مخواہ کو انہیں اپنا پیشوا و استاد بنالیا۔

اولاً۔ تو یہ روایت جو خبر اتحاد سے قرآن مجید کی خبر متواتر کے متافی ہے اور خبر اتحاد جو اخبار متواترہ کی تکذیب کرتی ہو خود غلط ہو جاتی ہے اور اسی پر تمام اہل عالم کا اتفاق ہے۔

دوسرے۔ یہ کہ قاضی نے صرف ظاہر الفاظ پر عقل سے کام نہ لیکر اعتماد کیا اور غلطی میں پڑ گئے ورنہ درحقیقت روایت کا یہ مطلب ہی نہیں ہے جیسا کہ ہم متعاقب بیان کریں گے۔

تیسرے۔ یہ کہ باوصف یہ مطلب نکالنے کے قاضی باجی اس بات کے قائل ہیں کہ آنحضرت کو ہرگز لکھنا نہیں آتا تھا حدیبیہ کے روز جو آپ نے لکھ دیا وہ معجزہ کے طور پر روحانی قوت کے اثر سے تھا جیسا کہ اور معجزات کا حال ہے۔

تفسیر جواب

صحیح بخاری میں اسی کتاب الصلح کے باب الشروط میں ایک دوسری روایت ہے کہ۔

حدیث بیان کی مجھ سے عبداللہ بن محمد نے کہ حدیث بیان کی ہم سے عبدالرزاق نے کہا خبر دی ہو کہ عمر نے کہا انھوں نے خبر دی مجھ کو

حدیثی عبد اللہ بن محمد حدیثنا عبد الرزاق أخبرنا معمر قال أخبرني

الزهری فجاء سهیل
 بن عمر و فقال هات
 اکتب بنیا و بینکم کتابا
 فدعا النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم الکاتب فقال
 النبی صلعم اکتب
 بسم اللہ الرحمن الرحیم
 قال سهیل اما الرحمن
 فواللہ ما ادری ما هو
 وکن اکتب باسمک
 اللہم کما کنت تکتب
 فقال المسلمون واللہ
 لا نکتابہا الا
 بسم اللہ الرحمن الرحیم
 فقال النبی صلعم
 اکتب باسمک اللہم
 ثم قال هذا ما
 قاضی علیہ محمد
 رسول اللہ فقال
 سهیل واللہ لو کنا
 نعلم انک رسول اللہ

زہری نے کہ پس آئیے (خدیجہ کے دن)
 سهیل بن عمر کو پھر کہا کہ لائیے اپنے اور آپ کے
 درمیان ایک صلنامہ لکھیں پس بلایا نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے کاتب کو پھر فرمایا آپ نے
 کہ لکھو بسم اللہ الرحمن الرحیم (اس پر) سهیل
 نے اعتراض کیا کہ مگر الرحمن کو تو اللہ ہم نہیں
 جانتے کہ وہ کیا لفظ ہے لیکن لکھو اے
 باسمک اللہم جیسا کہ آپ پہلے لکھواتے
 تھے تب مسلمانوں نے کہا کہ خدا
 کی قسم ہم سوائے بسم اللہ الرحمن الرحیم کے
 اس کو تو نہ لکھیں گے تب نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا (اچھا) لکھو
 باسمک اللہم پھر فرمایا کہ (لکھو کہ)
 یہ عہد نامہ ہے جس پر صلح
 کی محمد رسول اللہ نے تب
 سهیل نے پھر اعتراض کیا کہ خدا
 کی قسم اگر ہم سمجھتے کہ آپ
 رسول اللہ ہیں۔

ما صد دناك عن البيت
ولا قاتلناك ولكن
اكتب محمد بن عبد الله
فقال النبي صلى الله عليه
وسلم والله اني لرسول
الله وان كذبتموني
اكتب محمد بن عبد الله
قال الزهري وذل لك
لقوله -

تو آپ کو کعبہ سے دروسکتے اور نہ آپ سے
جنگ کرتے ولیکن لکھوائے محمد
بن عبد اللہ تب نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں بلا شبہ
اللہ کا رسول ہوں اگرچہ تم جھٹلاؤ
تو اس سے کیا ہوتا ہے لکھو
محمد رسول اللہ کی جگہ پر محمد بن عبد اللہ
زہری کہتے ہیں : یہ سبب آپ کے
قول -

ف

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حدیبیہ کے روز جب حکمت
ٹھیکر گئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کاتب کو بلا کر صلح نامہ
لکھوانا شروع کیا بیچ میں سہیل نے بسم اللہ الرحمن الرحیم پر اعتراض
کیا اور اس کی عوض میں یا مہمک اللہم لکھوایا اس کے بعد محمد رسول اللہ
لکھنے پر معترض ہوا کہ عہد نامہ پر یہ لفظ نہ لکھا جائے کیونکہ ہم اگر آپ کو
رسول سمجھتے تو لڑائی کیوں ٹھنکتی آپ نے فرمایا تمہارے جھٹلانے سے
میری نبوت میں فرق نہیں آتا اور کاتب کو حکم دیا کہ محمد رسول اللہ مثاکر اسکی
جگہ پر محمد بن عبد اللہ لکھو چنانچہ اس نے لکھ دیا اور عہد نامہ مکمل کیا گیا۔
اگر جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم لکھنے پڑے ہوتے یا آپ کو
لکھنا آتا تو دوسرے کاتب سے کیوں لکھواتے ؟ اگر تم یہ جواب دو کہ

دوسرے لکھوانا اس امر کا مستلزم نہیں ہے کہ خود اس کو لکھنے نہیں آتا۔
کیونکہ سلاطین عالم کا ہمیشہ سے یہی دستور رہا ہے کہ ان کے حکم سے دوسرے
ملازمین و کاتبین عہد نامے اور صلح نامے لکھا کرتے تھے حالانکہ ان میں سے
اکثر سلاطین پڑھے لکھے ہوتے تھے۔

یہ جواب درست ہے اور اسی سے ہمارے دعوے کی تائید ہوتی
ہے جب تم نے تسلیم کیا کہ سلاطین عالم کے دستور کے مطابق آنحضرت نے
کاتب سے لکھوایا تو اب ہم پہلی روایت کے متعلق بلا کھٹکے کہتے ہیں کہ جب
حضرت علی کاتب عہد نامہ نے رسول کے فرمان کے مطابق محمد رسول اللہ
لکھا اور سہیل فریق مخالف نے اصرار کیا کہ ہم محمد رسول نہ لکھنے دیں گے اسکی
جگہ محمد بن عبد اللہ لکھا جائے تو آنحضرت نے حکم دیا کہ اچھا محمد رسول مٹا کر
محمد بن عبد اللہ لکھ دو لیکن حضرت علی نے عیت اسلامی کے جوش میں آکر فرمایا
کہ میں تو محمد رسول اللہ کے الفاظ کو نہیں مٹاؤں گا۔ اس پر آنحضرت نے
حضرت علی کے ہاتھ سے عہد نامہ لے لیا اور دوسرے کاتب سے محمد بن عبد
لکھوادیا۔

اب بتاؤ کہ تمہارا جواب مان لینے کے بعد بھی ہمارا دعویٰ بدیہی طور پر ثابت
رہا یا نہیں؟ اور اس سے آپ کا خواندہ ہوتا باطل ہوا یا نہیں؟ اگر یہ لکھا جائے
کہ آنحضرت کو لکھنے آتا تھا مگر صلح نامہ قصد اس لئے نہیں لکھا تا اپنے پڑھے
ہونے کا راز فاش نہ ہو جائے تو یہ وہم بھی درست نہیں ہے۔

اولاً :- اسوجہ سے کہ لکھنا آتا ہو یا نہ آتا ہو۔ عہد نامہ یا صلح نامہ جیسی
تحریروں کا دوسرے کاتبوں سے لکھوانا بادشاہوں کا دستور رہا ہے
بادشاہ و سلاطین یہ چیزیں خود نہیں لکھا کرتے۔

نمائیا۔ اسوجہ سے کہ آنحضرت اگر لکھے پڑھے تھے تو اپنے اس راز کے قاش ہو جانے کے خیال سے خود لکھنا پسند نہیں کیا۔ تو پھر اسی مجلس میں رسول اللہ کے لفظ کو سنا کر ابن عبد اللہ کیوں اور کیسے لکھا؟

چوتھا جواب

کسی تاریخی روایت پر بحث کرنے سے پہلے اصول روایت پر اس کو جانچ لینا ضروری ہے۔ اگر معیار اصول صحت پر ٹھیک اتر جائے تو قابل بحث ہے ورنہ غیر صحیح اور لا طائل روایات پر بحث کرنی وقت عزیز کا ضائع کرنا ہے حدیث زیر بحث کا راوی برابر ابن عاذب ہے اور وہ خود بیان کرتا ہے کہ۔

<p>(روایت کی احمد نے بطریق ثوری ابو اسحاق سے انھوں نے برابر سے کہ ہم جو کچھ حدیث تم لوگوں سے بیان کرتے ہیں وہ سب رسول اللہ سے نہیں سنے ہیں بلکہ ہمارے لوگوں نے ہم سے بیان اور ہم کو تو اونٹ کے چرانے ہی سے فرصت نہیں ملتی تھی۔)</p>	<p>روى احمد بن طريق الثوري عن ابى اسحاق عن البراء قال ما كل ما نخذ لكموه عن رسول الله سمعناه منه حدثنا اصحابنا وكانوا يثقلنا رعية الابل -</p>
---	---

جب برائے نے خود علانیہ کہہ دیا کہ میں نے اکثر حدیثیں رسول اللہ سے

نہیں سنیں کیونکہ مجھ کو اونٹوں کے چرانے سے فرصت نہیں ملتی تھی تو ایسی تمام روایات غیر معتبر ہو گئیں اور روایت زیر بحث سے استناد ہی درست نہیں رہا۔

معلوم نہیں کہ یہ روایت برابر نے کس سے سنی اور جس سے سنی وہ مرد لکھ بھی تھا یا نہیں۔

واقعہ حدیبیہ کے متعلق اور کبھی روایتیں ہیں جن کو برابر کے سوا دوسرے صحابہ نے بیان کیا ہے اور جن میں کی دور روایتوں کو ہم نے اوپر نقل کیا ہے کسی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے کہ "علی نے رسول اللہ کے مٹانے سے انکار کیا تو آنحضرت نے کاغذ ان سے لیلیا اور مٹا کر خود محمد بن عبد اللہ لکھ دیا" پس اس بارہ میں برابر بن عاذب کی روایت کا متفرد ہونا اس کے عدم صحت کی کافی دلیل ہے۔

پانچواں جواب

حدیث زیر بحث کو صحیح باور کر لینے کے بعد ہی ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ کا مطلب اس وقت حاصل ہو سکتا ہے جب عبارت روایت فاخذ رسول اللہ الکتاب فکتب میں "فکتب" کو صیغہ ماضی معروف پڑھا جائے یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عہد نامہ کو لیکر خود لکھا لیکن اس کے معروف ہی پڑھنے کے لئے کوئی بتین وجہ نہیں ہے۔

میں کہتا ہوں کہ فکتب ماضی مجہول کا صیغہ ہے یعنی فاخذ رسول اللہ الکتاب فکتب هذا ما قاضی علیہ محمد بن عبد اللہ پس

رسول اللہ نے عہد نامہ کو بے لیا پھر لکھا گیا کہ یہ عہد نامہ ہے جس پر عہد کیا
محمد بن عبد اللہ نے فقط اور کتب کو صیغہ مجہول پڑھنے سے کسی قسم کی
پہچیدگی واقع نہیں ہوتی مطلب صاف ہو جاتا ہے کہ جب علی نے لکھنے
نے لکھا کیا تو رسول اللہ نے کاغذ ان کے ہاتھ سے لیا اور پھر لکھا گیا
ہذا ما قاضی علیہ محمد بن عبد اللہ

اگر معترض کو کتب کے صیغہ مجہول پڑھنے میں کلام ہے اس کی وجہ
پیش کرنی چاہیے اور بتانا چاہیے کہ اس کے مجہول پڑھنے میں
کونسا امر مانع ہے۔ اب ڈاکٹر اسپرنگر، ورن کے تقلیدین بتائیں کہ روایت
زیر بحث سے وہ اپنا لایینی دعوے کیونکر ثابت کر سکتے ہیں۔

چھٹاں جواب

لکھنا یعنی لکھوانا بھی مستعمل ہے اور یہ محاورہ دنیا کی ہر قوم و ہر زبان
میں دائر و سائر ہے۔ ایک جاہل گنوارہ جو حرف سے بھی آشنا نہیں اور صحیح
لفظ تک ادا نہیں کر سکتا کہتا ہے کہ میں نے فلاں کو آج ایک خط لکھا ہے
یا فلاں کو کل ایک خط لکھنے کا ارادہ ہے یا کسی کے خط جواب دینا ہے
پس ان سب سے سب صورتوں میں لکھنا لکھوانے کے معنی میں آتا ہے
سلاطین اور والیان ملک اور بڑے بڑے لوگوں میں جو خط و کتابت
ہوتی ہے وہ ان کے ملازمین ہی لکھتے ہیں جو اس کام کے لئے
مقرر ہوتے ہیں لیکن خط لکھنے کی اسناد اصل ہی کی طرف ہوتی ہے اور
کہنے میں یہی آتا ہے کہ فلاں بادشاہ نے فلاں رئیس یا بادشاہ کو اس

مضمون کا مراسلہ لکھا ہے حالانکہ لکھنے والا کوئی دوسرا ہوتا ہے، بادشاہ صرف مضمون کے لکھنے کا حکم دیتا ہے اور اسی حکم کی وجہ سے اسکی طرف کتابت کی اسناد کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر ہم یہاں شاہنامہ فردوسی کے چند اشعار پیش کرتے ہیں۔

ازاں پس خبر بافریدوں رسید کہ کرتا سپ شد از جہاں تا پدید
یکے نامہ نزد نریماں نوشت کہ ای پہلو اں گردنیکو سرشت

(۲)

یکے نامہ نوشت شاہ زمیں بخاورد خدا و بہ سالار چین

(۳)

سپہدار توران دو دیدہ پر آب خشکستہ فروماندہ از آفراسیاب
یکے نامہ نوشت ارژنگ وار برو کرد صد گونه رنگ و نگار

اشعار میں لکھنے کی نسبت بادشاہوں کی طرف کی گئی ہے حالانکہ معلوم ہے کہ ان میں سے کسی بادشاہ نے بھی اپنے ہاتھ سے کسی کو خط نہیں لکھا نہ بادشاہوں کا یہ کام ہے چنانچہ اس کی توضیح و تائید دو سر مقامات سے ہوتی ہے۔

سپہبد نو پسندہ رامیش خواند دل اگندہ بودش ہمہ بر فغاند
یکے نامہ فرمود نزدیک سام مرا سر درود و نوید و خرام

(۱)

یکے نامہ بر حریر سپید بدواندروں بیم جنگ و امید
دہیر خود مند نوشت خوب پدید آورد اندر و زشت خوب

(۲)

(۲) دبیر جہاندیدہ را پیش خواند
زبان بر کشاد و سخن بر نشانہ

(۳) دبیر نویندہ را پیش خواند
سخن ہر چہ بالیت با و براند
بغیر انش برنامہ خسروی
ز عنبر نوشتن خط پہلوی

غرض کہ یہ محاورہ ہر زبان میں اس کثرت سے شائع و ذائع ہے جس کا احصاء محال ہے اور یہ ایک ایسی معلوم و مشہور اصلاح ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا اور جب یہ امر متحقق ہے تو روایت زیر بحث مخالفین اسلام کیلئے کچھ مفید نہ رہی۔ ہم روایت کو بھی صحیح باور کریں۔ کتب کو صیغہ معروف بھی پڑھیں تو بھی مخالف کا یہ دعویٰ کہ رسول اللہ نے اپنے ہاتھ سے خود لکھا باطل ہو جاتا ہے کیونکہ لکھنا لکھوانے اور حکم کرنے کے معنی میں ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ میری اتنی تحریر مخالف کو خاموش و لا جواب کرنے اور اپنے مدعا کے ثابت کرنے کے لئے کافی ہے بہت زیادہ ہے

چھواں واہمہ

واہمہ پرست علمائے مسیحی فرماتے ہیں کہ محمد مصطفیٰ نے سلمان فارسی سے بہت کچھ علمی فائدے اٹھائے۔ سلمان فارسی مجوسی عالم اور مذہب مجوس کی متبرک کتاب ژند پاژند سے خوب واقف تھے وہ آخر سلمان ہوئے اور ان کے سلمان ہونے کے بعد محمد صلعم نے ان سے علمی استفادہ

کیا چنانچہ قرآن مجید میں جنت و دوزخ کے متعلق جبکہ رمضان میں ترغیب و ترہیب ہیں وہ سب، سلمان فارسی کی تعلیم سہنے کیونکہ زندہ پاژند میں بھی ترغیب و ترہیب اور جنت و دوزخ کے بیانات اسی طرح واقع ہوئے ہیں۔

پہلا جواب

ہم پوچھتے ہیں کہ محمد مصطفیٰؐ نے تو سلمان فارسی سے ان کے سلمان ہوئیے بعد تعلیم حاصل کی ہوگی، لیکن سلمان فارسی کے سلمان ہونے کی کیا وجہ ہوئی۔ جب آپ کی ساری نبوت کی کائنات یہ تھی کہ قرآن کا ایک اچھا جزو، سلمان فارسی کے مملو مات ژند و پاژند پر مولف ہوا، اور انہیں کی زبان سے جو کچھ سنا، اس کو اپنی زبان میں ترجمہ کر کے وحی الہی قرار دیا تو سلمان فارسی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے مخالف کیسے ہو گئے۔ اور جو دعوے دہری میں سلمان ہو گئے تو ایسا سمجھدار عالم بعد کو اسلام پر قائم کیونکر رہا۔ پس سلمان فارسی کا مسلمان ہونا اور آخر دم تک اسلام پر مضبوطی سے قائم رہنا، واہمہ باز علمائے سیحی کی تک بندیوں کا روشن جواب ہے۔

دوسرا جواب

ترغیب و ترہیب اور جنت و دوزخ کی قریباً تمام آیات ذیل کی باون سورتوں میں وارد ہیں۔

(۱)	الاعراف	(۲۲)	یونس	(۳۰)	ہود	(۴)	رعد	(۵)	ابراہیم	(۶)	الحجر
(۷)	بنی اسرائیل	(۸)	لکھن	(۹)	مریم	(۱۰)	طہ	(۱۱)	ارنبیاء	(۱۲)	الحج
(۱۳)	المؤمنون	(۱۴)	فرقان	(۱۵)	الغکبوت	(۱۶)	السجدہ	(۱۷)	الفاط	(۱۸)	النبأ
(۱۹)	الذاریات	(۲۰)	نہس	(۲۱)	ازم	(۲۲)	حم السجدہ	(۲۳)	زخرف	(۲۴)	الدخان
(۲۵)	الباقیہ	(۲۶)	تحد	(۲۷)	ق	(۲۸)	المرز	(۲۹)	رحمن	(۳۰)	الواقفہ
(۳۱)	ملک	(۳۲)	الواقفہ	(۳۳)	المعارج	(۳۴)	الزلزل	(۳۵)	المدثر	(۳۶)	الذہر
(۳۷)	المرسلات	(۳۸)	انبا	(۳۹)	انخاشیہ	(۴۰)	البلد	(۴۱)	النیل	(۴۲)	القارعہ
(۴۳)	النحل	(۴۴)	الروم	(۴۵)	الشوری	(۴۶)	الذاریات	(۴۷)	الطور	(۴۸)	الحدید
(۴۹)	الصف	(۵۰)		(۵۱)	اللطیف		(۵۲)	یس			

ان سورتوں کے علاوہ جو چند آیتیں دوسری سورتوں میں جنت و دوزخ کے متعلق آئی ہیں وہ کوئی نئے مضامین کی آیتیں نہیں ہیں بلکہ ان کو مکررات سمجھنا چاہیے۔

بہر حال جنت و دوزخ کے متعلق جتنی آیتیں قرآن مجید میں ہیں وہ تمام انہیں (۵۲) سورتوں میں ہیں اور یہ سب سورتیں مکی ہیں جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئیں۔

مسلمان فارسی مدینہ میں ہجرت کی بعد مسلمان ہوئے اور ۳۶ھ میں فوت ہوئے اس حساب سے تمام آیات جنت و دوزخ مسلمان فارسی کے مسلمان ہونے سے پہلے ہی نازل ہو چکی تھیں پس واہمہ باز مخالفین اسلام کا یہ کہنا کہ قرآن مجید کی آیات ترغیبی و ترہیبی مسلمان فارسی کی تعلیم کا نتیجہ ہیں کتنا بڑا سنا لٹا اور کیا صاف و صریح کذب و افتراء ہے تعجب ہے کہ علامہ ریورنڈ راڈولف صاحب اپنے انگریزی ترجمہ قرآن مجید میں مذکور بالا باطن سورتوں کو مکی تسلیم کرتے ہیں اور پھر بھی ترغیبات و ترہیبات کو مسلمان فارسی کی تعلیم بتلاتے ہیں۔ حالانکہ ان کو یہ ضرور معلوم ہو گا کہ مسلمان فارسی ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں اسلام لائے جبکہ آیات جنت و دوزخ بتما ہوا تر چکی تھیں اور یہ امور ایسے مشہور و معلوم ہیں جن کو تاریخی دنیا کا بچہ بچہ جانتا ہے اگر اسلام پر نکتہ چینی کرنے والے مسیحی علماء نہ جاننے کا حذر کریں تو اس مبلغ علم پر یہ نکتہ چنیاں؟

نہایت شرمناک بات ہے

شان ہر تیری کبریائی کی

بت کریں آرز و خدائی کی

علامہ امی۔ ایم۔ دبیری۔ ایم۔ اے۔ اپنے ترجمہ قرآن کے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ مسلمان فارسی نے ہجرت سے بہت پہلے پیغمبر اسلام سے

بلا قات کی نگرانی میں ساتھ رہتے اور پیغمبر سلام اللہ علیہ وسلم کے علم و فضل سے مستفید ہوتے رہتے۔ پھر جب حضرت نے مدینہ کی طرف ہجرت کی تو مدینہ پہنچ کر سلمان ہو گئے۔

جواب

افسوس ہے کہ غیر یورپ علماء نے سچی سب سے سزا دینے میں جھوٹ بولتے ہیں اور شرم نہیں کرتے۔

اولاً یہ تو دعویٰ کیا اور دلیل ندارد اس کا کیا تاریخی ثبوت ہے کہ سلمان فارسی ہجرت سے پہلے انحضرتؐ سے ملے یا کوئی کمزور سے کمزور ثبوت بھی تو پیش کی ہوتی کہ تم کہنا نے کو جگہ رہتی واقعی ان متعصب علماء نے بھی کو بے سند دعوں کے کرنے اور اسلام پر افترا باندھنے میں کہاں رکھا ہے۔ دوسرے یہ کہ جب سلمان فارسی خود پیغمبرؐ کے استاد تھے اور وہ تھے کہ میری ہی بتائی ہوئی باتوں کو وہ سوائی وحی قرار دیکر سہیتہ کو رسول اللہؐ شہر کرتے ہیں تو باوجود اس علم کے انہوں نے پیغمبرؐ کے مذہب مصنوعی کو کیوں اختیار کیا اور مرتے دم تک اس پر پختہ ہو گئے۔ کیوں قائم رہے۔

تیسرے یہ کہ سلمان فارسی نے اگر اپنی استادوں اور خدرازیں کہ تو مستر ویری اور سر ولیم میورہ وغیرہ تک یہ کہانی کس طرح پہنچی؟ اگر انھوں نے راز میں نہیں رکھا بلکہ ظاہر کر دیا کہ محمدؐ کی ساری نبوت میری تعلیم کیوجہ سے ہے تو یہ راز فاش ہو کر مشہور کیوں نہیں ہوا۔ اور اگر مشہور ہوا تو اسلام کے دشمنوں کے نوشتوں میں اس کا پتہ کیوں نہیں ہے؟

دو یوزپ کے دشمنان اسلامہ کھبرا کھبرا کر اسلامی تواریخ ٹوٹنے پر مجبور ہو جاتے ہیں اور طرح طرح کی تاویلات رکھ کر اور تحریفات جلیہ سے اپنا مطلب نکالنے کی کوشش کرتے ہیں۔

تیسرا جواب

اتنا کہہ دینا کہ زندہ پاژند میں دوزخ و جنت کی ترغیب و ترہیب اسی طرح پر ہے جس طرح قرآن مجید میں وارد ہے ایسے عظیم الشان دعوے کا کمزور ثبوت بھی نہیں بن سکتا۔ کم از کم ان دونوں کتابوں کے بیش تیس مقامات کو بالمشابہہ نقل کر کے پیش کرنا چاہیے تا دیکھنے والے وزن کر سکیں کہ دعویٰ کیا ہے اور دلیل کیا ہے۔

چوتھا جواب

اگر یہ سچ بھی ہو کہ قرآن مجید میں جنت و دوزخ کی نہی ترغیبات و ترہیبات ہیں جو کتاب زندہ پاژند میں ہیں (حالانکہ یہ دعویٰ محض غلط ہے) تو اس سے آنحضرت کا سلمان فارسی سے تعلیم پانا یا قرآن مجید کا زندہ پاژند سے اخذ ہونا لازم نہیں آتا۔

اولاً:- اسوجہ سے کہ سلمان فارسی مدینہ منورہ میں ہجرت کے بعد سلمان ہوئے جس وقت قرآن کا بیشتر حصہ نازل ہو چکا تھا اور جنت و دوزخ کی قریباً کل آیتیں اتر چکی تھیں ایسی حالت میں تعلیمات قرآنیہ

تعلیم سلمان فارسی کہنا ابلہ فری ہے۔

تھانیا۔ اسوجہ سے کہ دنیا کے ہر مذہب حق کا موضوع ایک ہی ہے
یعنی انسان کو بری باتوں سے روکا جائے اور اچھی باتوں کی ہدایت
دیجائے پھر اس کو واضح طور پر بتایا جائے کہ اس دنیا کے باور اور ایک
اور عالم ہے جہاں انسان مرنے کے بعد جاتا ہے وہاں نیکی و بدی
کی جزا و سزا پاتا ہے نیکیوں کے بدلے میں عمدہ عمدہ راحت کی
چیزیں اور آرام و آسائش کے سامان ہیں اور گناہوں کی پاداش میں
سخت ترین عذاب و عقاب پس جس مذہب میں ترغیب بلا ترہیب
ہے یا ترہیب ہے مگر ترغیب نہیں ہے یا ترغیب و ترہیب کچھ نہیں ہے
وہ مذہب مکمل نہیں ہے اور وہ کبھی فروغ نہیں پاسکتا۔ اس کی اثبات
عام ہو سکتی۔ کیونکہ ترغیب و ترہیب مقتضائے بشریت ہے جب تک ڈرایا
نہ جائے کہ فلاں کام کرنے میں یہ خرابیاں ہیں یا اس کے ارتکاب سے
یہ سزائیں عجبتنی پڑتی ہیں انسان اس کام سے باز نہیں آتا اس لئے
کہ کسی کام سے باز رہنے کے لئے کوئی وجہ ہونی چاہیے خصوصاً ایسے
کام جن کے ارتکاب میں بالفعل لذت یا نفع ہو۔ اسی طرح جب تک
یہ معلوم ہو کہ فلاں فلاں کام لیچھے ہیں اور ان کے کرنے سے راز
و آسائش کا ملنا یقینی ہے، انسان ان کے کرنے پر دل سے متوجہ
نہیں ہوتا پس جب مذہب نے اپنے پیروں کو حکم دیا کہ تم فلاں فلاں
کام کرو اور فلاں فلاں کام نہ کرو تو ساتھ ہی ترغیب و ترہیب بھی واجب
ہونی کہ اطاعت میں اور احکام شریعت کے بجالانے میں یہ فوائد اور
آرام و آسائش ہیں اور ارتکاب لو اہی و معاصی میں یہ نقصانات

دمغرات ہیں تاکہ نعمتوں کے خیال سے انسان ان احکام کی بجا آوری میں
کوشش کرے اور عذاب و مضرات کے خوف سے ارتکاب منہائی
سے باز رہے۔

جب اس قدر ثبات ہو گیا کہ ہر مذہب حق کے لئے نماز بعد الموت
کی بشارت اور عذاب مابعد الموت کی ترہیب لازمی و ضروری ہے تو دنیا
کی مطلق مخلوق کو ترغیب و ترہیب انہیں چیزوں میں ہوگی جو ان کے گرد و پیش
ہیں جن سے وہ لذت اٹھاتے ہیں اور جن کو وہ سمجھ سکتے ہیں کیونکہ جن چیزوں کو
ہم نے دیکھا نہیں جن کی لذت معلوم نہیں یا جو چیزیں ہماری سمجھ سے باہر
ہیں ان کی رغبت دلائی یا ان سے ڈرانا محض بے فائدہ ہے اور یہ
ظاہر ہے کہ دنیا کی جن چیزوں سے انسان لذت یا نفع اٹھاتا ہے اور جن
چیزوں سے اس کو تکلیف پہنچتی ہے ان تمام لذائذ و تکالیف میں دنیا
کے سارے بنی آدم برابر کے حصہ لینے والے ہیں۔ پھر جب تمام
بنی آدم کیلئے لذائذ و تکالیفات ایک ہی ہیں تو تمام مذاہب حق کی ترغیب
و ترہیب کا متحد ہونا بھی ضرور ہے۔

پس اگر قرآن مجید نے انہیں چیزوں کی ترغیب دی اور انہیں
چیزوں سے ڈرایا جو ژند یا ژند یا دوسری آسمانی کتابوں میں مذکور ہیں تو
اس میں کون سی قباحت ہے اور اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے
کہ آنحضرت نے ان مضامین کو ژند یا ژند سے انکار کیا؟ بلکہ دوسری
آسمانی کتابوں سے قرآن کا مطابق ہونا اس کے آسمانی کتاب ہونے
کی دلیل ہے۔

چشمہ پندیش کہ برکنہ باد عیب نماید ہنرش در نظر

سائلوں واہمہ

عقل کے دشمن کہتے ہیں کہ ماریہ قبلیہ ایک پڑھی لکھی، سجدہ دار اور اپنے مذہب کی بڑی واقف کار عورت تھی۔ وہ لونڈی کی حیثیت سے پیغمبر اسلام کی حرم میں داخل ہوئی چنانچہ اس کے بطن سے آنحضرت کے ایک بیٹا ابراہیم پیدا ہوا جو چند مہینوں کا ہو کر فوت ہو گیا قرآن کی تدوین اور نئے مذہب کے قائم کرنے میں آپ کو اس عورت سے بھی بہت کچھ مدد ملی اور اسلام کے بہت سے مسائل اس کی تعلیم کا نتیجہ ہیں۔ اگرچہ عام مورخین اس کے قائل ہو گئے ہیں کہ ماریہ قبلیہ آنحضرت کی لونڈی تھی جس کو والی اسکندریہ نے تحفہ میں بھیجا تھا اور اس کے بطن سے ابراہیم بن محمد پیدا ہوئے لیکن میرے نزدیک اس کی کچھ اہمیت ہی نہیں ہے۔ ماریہ قبلیہ ہرگز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کون لونڈی نہیں تھی نہ ابراہیم بن محمد کسی لونڈی کے پیٹ سے پیدا ہوئے خودی طاب بن ابی بلتعہ کا والی اسکندریہ کے پاس بطور وفد رسول کے جانا تھا۔ نہیں ہے۔

اولاً: اس وجہ سے کہ یہ روایت (کہ طاب بن ابی بلتعہ رسول اللہ کی طرف سے بطور وفد مقوقس والی مصر و اسکندریہ کے پاس گئے۔ اس نے تین لونڈیاں تحفہ کے طور پر پیش کیں جن میں سے ماریہ قبلیہ کو آنحضرت آپ نے تعارف میں لائے جس سے ابراہیم پیدا ہوئے) صحاح ستہ کی کسی حدیث میں نہیں ہے بلکہ یہ روایت طبرانی کی ہے جو ایسی وہابی کتابوں کی روایت کر دینے کا عادی ہے اور بعد والے مورخین نے انکھ بند کر کے

اس کی تقلید کی اور سب نقل کرتے چلے آئے۔

دوسرے :- اسوجہ سے کہ ماریہ قطبیہ سے ایک حدیث بھی مروی نہیں ہے حالانکہ اگر وہ آنحضرت کے تحت میں ہوتی تو ضرور کچھ نہ کچھ حدیثیں اس سے روایت کی جاتیں۔

ابوایم بن محمد ماریہ قطبیہ کے نہیں حضرت فضیلتہ الکبرہ رضی اللہ عنہا کے بطور سے تھے یہ محل اس بحث کا نہیں ہے ورنہ ہم اس کو اچھی طرح ثابت کر دیتے انشاء اللہ تعالیٰ اس بحث میں آئندہ بشرط فرصت ایک مستقل رسالہ لکھا جائے گا۔ بہر حال اگر عام مورخین کی تقلید میں اس روایت کو مان لیا جائے تو اس پر ہم کے تین عمدہ جواب ہیں۔

پہلا جواب

سنہ ہجری میں جناب رسول خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہان عرب و عجم کے پاس سفارتیں بھیجیں اور سب کو اسلام کی دعوت دی ان سفارتوں میں سے ایک سفارت بادشاہ مقوقس والی مصر و اسکندریہ کے پاس بھیجی گئی جس کے سردار عاظم بن ابی بلتعہ تھے۔ مقوقس بادشاہ نے آپ کو نبی اللہ تسلیم کیا۔ وفد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عزت و احترام کے ساتھ وہاں رکھا اور تعظیم و تکریم کے ساتھ جواب دیکر نصرت کیا تو بطور بادشاہی مخالف کے تین چیزیں ساتھ بھیجیں۔ ایک اونٹ جس کا نام دلیل تھا

دوسرے سے خچر تیسرے۔ دو پاتین لونڈیاں جن میں کی ایک ماریہ قبلیہ تھی۔
 لونڈیوں میں سے ماریہ قبلیہ کو اس حضرت نے خود لیلیا جس سے ابراہیم
 پیدا ہوئے اور بقیہ کو دوسرے (صحابہ) کے حوالہ فرما دیا یہ ماریہ قبلیہ
 آخر کو مسلمان ہو گئی اور سلمہ ہجری میں حضرت فاروق اعظم کے عہد خلافت
 میں اس نے انتقال کیا۔

تاریخ جاننے والے خوب جانتے ہیں کہ اسلام سے پہلے جن
 ممالک میں لونڈی غلاموں کا رواج تھا وہاں ان لوگوں کی کیا آؤ بھگت
 تھی اور کس طرح ان کے ساتھ سلوک کیا جاتا تھا۔ اور کس قسم کی تعلیم
 ان کو دی جاتی تھی۔ ماریہ قبلیہ لونڈی تھی۔ وہ ہرگز کوئی پڑھی لکھی عورت نہ تھی
 اور بفرض محال اگر پڑھی لکھی تھی بھی تو اس کی تعلیم اس درجہ کی نہیں ہو سکتی تھی
 کہ وہ محمد مصطفیٰ جیسے ربانی علم والے کو کچھ سکھا سکتی اور اس کی تسلیم پر
 اسلام جیسے برتر مذہب کی بنیاد قائم ہوتی۔

دشمن اسلام کو چاہیے کہ ماریہ قبلیہ کا علم و فضل ثابت کرے۔ پھر اس
 بات کا ثبوت دے کہ پیغمبر اسلام نے اس سے پڑھا اور نیز یہ کہ ماریہ قبلیہ
 کس مذہب کی عورت تھی اور کون سے مسائل اسلام اس کی تعلیم پر قائم کئے
 گئے۔ اور اگر وہ ان امور پر کمزور سے کمزور دلیل بھی قائم نہیں کر سکتا
 اور واقعی نہیں کر سکتا۔ تو ایسی وہی تباہی باتیں کرنے سے پہلے اسکو
 اپنے بیمار دماغ کا علاج کرنا چاہیے۔

دوسرا جواب

ماریہ ایت پرست قبلی قوم کی ایک بت پرست عورت تھی۔ اگر وہ صاحب علم

اور اپنے مذہب سے واقف تھی بھی تو وہی بت پرستی کے مسائل جانتی رہی ہوگی جن کی قرآن مجید نے تکذیب کی اور جن کی بیخ و بنیاد کو اکھیر کر پھینک دیا پس اگر ماریہ قبلیہ کی وجہ سے پیغمبر اسلام کو کچھ معلومات ہوئے تو ان معلومات سے آپ کی نبوت کو کسی قسم کا ہرج نہیں پہنچ سکتا زیادہ سے زیادہ یہ نہ کہہ سکتے ہیں کہ ماریہ قبلیہ اور اس جیسے بت پرست اور باطل مذہب والوں سے آپ کو ان کے جزوی مسائل و مناسبت کے ساتھ معلوم ہوئے جن کو کھلے طور پر آپ نے باطل کر دیا۔

تیسرا جواب

ماریہ قبلیہ شہد بھری میں مدینہ منورہ آئی اور اس کے آنے کے تین ہی سال بعد آنحضرت نے دنیا سے رحلت فرمائی تو ماریہ قبلیہ کے آنے کی وقت مذہب اسلام قریباً مکمل ہو چکا تھا۔ میں نہیں سمجھتا کہ ایسی حالت میں ماریہ کو رسول کی مصلحت قرار دینے سے مخالفین اسلام کیا لفع اٹھا سکتے ہیں۔ اور یہ تعلیم کہاں تک قاذب نبوت ہو سکتی ہے۔

آٹھواں واہمہ

جس کا درجہ کذب سیاہ سے بھی زیادہ ہے یہ ہے کہ عبد اللہ بن سلام حضرت یوسف علیہ السلام کی نسل کے ایک میت بڑے یہودی عالم تھے

اور ان سے پیغمبر اسلام نے توریت کی تعلیم پائی اور مسائل توریت کو قرآن میں داخل کیا۔

پہلا جواب

اگر دن کو رات مانتا مکن ہے تو ہم اس واہمہ کو مان کر گزارش کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء نے اگر توریت کے مسائل کو عہد بن سلام سے معلوم کر لیا تو انہیں مسائل کو معلوم کیا ہو گا جن کو قرآن مجید نے منسوخ و باطل کر دیا۔ پھر تو ایسی تعلیم سے قرآن کے کلام اللہ ہونے اور پیغمبر کی نبوت میں کوئی قدح نہیں ہوئی۔

دوسرا جواب

جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مکہ معظمہ میں رہے عبد اللہ بن سلام سے ملاقات نہیں ہوئی مدینہ منورہ میں تشریف لانے کے بعد سلسلہ ہجرت میں عبد اللہ بن سلام نے خدمت شریف میں حاضر ہو کر آپ کے ہاتھ پر اسلام قبول کیا اور یہ ۱۰ زمانہ ہے کہ آنحضرت کا دعویٰ نبوت ہر طرف عام ہو گیا تھا اور وہ آن محب کا بیشتر حصہ (قصص و احکام) مکمل ہو چکا تھا۔ سمجھدار وہ ہے جو بات کرنے سے پہلے سوچ لے کہ ہماری بات کہاں تک قبول کیا جاسکتی ہے اور وہ قبول

ہونے کے قابل ہے بھی یا نہیں افسوس کہ علماء مسیحی افراط تعصب میں اس کا ذرا خیال نہیں کرتے۔

نواں واہمہ

مسٹر ڈی۔ ایس مارگولی اوٹھ طبقات ابن سعد (جلد ۳ صفحہ ۱۶۲) کے حوالہ سے فرماتے ہیں کہ جس وقت پیغمبر اسلام مکہ معظمہ میں زید بن ارقم کے مکان میں اپنی خفیہ پارٹی کے ساتھ تشریف فرما تھے اصیب بن سنان اور عمار بن یاسر دو غلام پوشیدہ طور پر آپ کے پاس آئے اور آپ کو تعلیم دیتے تھے۔ قرآن کی تصنیف و تالیف انہیں لوگوں کی مدد سے ہوئی۔

جواب

اتنا سچ ہے کہ اصیب بن سنان اور عمار بن یاسر زید بن ارقم کے مکان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تھے چنانچہ اسی مکان میں یہ دونوں مسلمان ہوئے یہ بات کہ عمار بن یاسر اور اصیب بن سنان آپ کو تعلیم دیتے تھے اور یہ کہ قرآن کی تصنیف میں شریک تھے ایک نمایاں گذبہ واقعہ اور طبقات ابن سعد کا حوالہ دینا اس سے بڑا کرہتان عظیمہ اور دنیا کی تکبر میں خاک جھونکنا ہے طبقات ابن سعد (جلد ۳ صفحہ ۱۶۲) میں صاف

۱۔ دیکھو کتاب
*of Muhammad and the Rise
 of Islam (by) D. S. Margoliouth*

لکھا ہے کہ :-

اخبرنا محمد بن عمر قال
حدثني عبد الله بن ابي
عبيد عن ابيه قال
عمار بن ياسر لقيت
صهيب ابن سنان
على باب دار الرقم
ورسول الله صلى الله
عليه وسلم فيها
فقلت ما تريد فقال
ما تريد انت فقلت
اردت ان ادخل
على محمد فاسمع
كلامه قال وانا
اريد ذلك قال
قد خلمنا عليه فخرج
علينا الاسلام فاسلمنا
ثم مكثنا يومنا على
ذلك حتى اسبنا ثم
خرجنا ونحن مستخفون
فكان اسلام عمار

خبر می ہم کو محمد بن عمر نے کہا انھوں نے
کہ خبر دی مجھ کو عبد اللہ بن ابی عبیدہ سے
اس نے باپ سے کہ کہا عمار بن یاسر نے
کہ ملاقات کی میں نے صہیب بن سنان
سے ارقم کے مکان کے دروازہ
پر در اسٹالیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم گھر میں موجود تھے تو میں نے
صہیب سے پوچھا کہ تمہارا کیا ارادہ
ہے انھوں نے جواب دیا کہ جو
تمہارا ارادہ ہے میں نے کہا میرا
ارادہ تو یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ
وسلم کے پاس جاؤں اور اس کی بات
سنوں صہیب نے کہا میرا بھی یہی ارادہ ہے
عمار کا بیان ہے کہ پھر ہم دونوں محمد
صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تو ہم
پر اسلام پیش کیا گیا پس اسلام قبول کیا
ہم نے پھر دن بھر وہیں ٹھہرے رہے
ہم یہاں تک کہ شام کی ہم نے پھر وہاں
ٹھہرے ہم در حالیکہ ہم پوشیدہ رہتے
تھے تو عمار اور صہیب کا

وصہیب بعد بضعة
و ثلاثین رجلا۔
اسلام کتیس یا انتالیس مردوں
کے بعد تھا۔

اس کے سوا، ابن سعد میں کہیں اس بات کا اشارہ بھی نہیں ہے
کہ عمار بن یاسر، صہیب بن سنان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی قسم
کی تعلیم دیتے تھے یا قرآن مجید کی تدوین و تصنیف میں ان کی کسی قسم کی
شرکت تھی۔

اللہ اکبر! خبثاب ابن سعد چھپی ہوئی کتاب ہے ہر گلی کوچہ کے عربی
کتب خانہ میں عام طور پر ملتی ہے دنیا سے عربی جانتے والے مفقود
نہیں ہوئے ہیں باوجود ان امور کے مسٹر مارگو لوٹھ نے کس جبر سے
ساتھ لکھ دیا کہ صہیب بن سنان اور عمار بن یاسر دو غلاموں کا رسول خدا کو
تعلیم دینا ابن سعد میں مذکور ہے اور تاریخ جانتے والوں سے کچھ شرم
نہیں کی جب مطبوعہ کتب پر افتراء باندھنے کا یہ حال ہے تو جو کتابیں نایاب
وغیر مطبوعہ ہیں یا جن کی زبانیں مروج نہیں ہیں ان کے حوالوں میں اور انکی
ترلیف و تغیر میں کیا کچھ آفتیں نہ ڈھاتے ہوں گے پھر ظاہر ہے کہ جس قوم
نے توریت و انجیل جیسی آسمانی کتابوں کو محرف کر ڈالا اس کو غیر آسمانی
کتابوں کے محرف کرنے میں کونسا امر مانع آسکتا ہے پس عاقل کو چاہیے
کہ ایسے مورخین کے حوالوں اور محض بیانات پر اعتماد نہ کرے جب تک
معلوم نہ کر لے۔

دوسرا جواب

صہیب بن سنان کے نام میں اختلاف ہے۔ بعض صہیب بن سنان

کہتے ہیں۔ بعض خالد بن عمرو بن عقیل کہتے ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ ان کا نام طفیل بن عامر بن جندلہ بن سعد بن جدیم بن کعب بن سعد بن اسلم ہے بہر حال درحقیقت نام جو کچھ رہا ہو وہ مشہور صہیب بن سنان کے نام سے ہیں اور وہ رومی الاصل تھے علامہ ابن سعد نے لکھا ہے کہ ان کے باپ اور چچا کسریٰ کی طرف سے ایہ کے عامل تھے دریائے دجلہ کے کنارے موصل کی طرف ان کی بستی تھی۔

غرض کہ صہیب کا نشوونما روم میں ہوا۔ یہ بچے ہی تھے کہ رومیوں نے لوٹ مار کر ان کو پکڑ لیا۔ ایک زمانہ تک غلامی میں نشوونما پاتے رہے پھر قبیلہ بنی کلب کے ایک شخص نے ان کو خریدا اور مکہ معظمہ میں لا کر عبد اللہ بن جدعان نامی کے ہاتھ بیچ دیا لیکن تھوڑے ہی دنوں کے بعد عبد اللہ بن جدعان نے ان کو آزاد کر دیا۔ بعض مورخین نے بیان کیا ہے کہ صہیب بن سنان رومیوں کی غلامی سے گھبرا کر جان بچا کے بھاگے اور مکہ معظمہ پہنچے مگر یہ روایت عام مورخین میں معتدلیہ نہیں ہے۔

اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ صہیب رومی کا اکثر زمانہ اور خاص کر زمانہ تعلیم و تربیت غلامی میں گزرا پھر جب آزاد ہوئے تو مشرکین مکہ کی صحبت نصیب ہوئی جو سوائے بد معاشی۔ چال۔ زنا۔ بت پرستی کے دوسرا کوئی عمدہ کام جانتے ہی نہیں تھے۔ تو ایسے شخص (صہیب بن سنان) کی نسبت یہ کہنا کہ وہ مذہب مسیحی کا بڑا واقف کار تھا۔ صاحب علم و فضل تھا۔ محمد مصطفیٰ کا استاد اور تصنیف قرآن میں شریک تھا بلکہ اسلام کی بنا

اسی کی وجہ سے قائم ہوئی؟ کسی سجدہ منصف کا کام نہیں ہے۔
اولاً:- تورومیوں کے غلاموں کو پڑھنا ہی جرم تھا رومی نصاریٰ
 نے اپنے غلاموں کو پڑھاتے تھے نہ ان کو پڑھنے کا موقع دیتے تھے
ثانیاً:- یہ کہ ان رومی غلاموں کی تعلیم جرم نہ بھی رہی ہو تو صہیب بن
 سنان کو علم و فضل حاصل کرنے کا موقع نہیں ملا۔ دشمنان اسلام کوئی تاریخی
 روایت پیش نہیں کر سکتے کہ صہیب رومی کا شمار کبھی ذی علم لوگوں میں رہا
 ہے۔ اور جب ان کی علمی قابلیت اتنی بھی نہ تھی کہ اہل علم میں ان کا نام لیا
 جاتا تو ہمارے مسیحی دوستوں کا یہ دعویٰ کہ "محمد مصطفیٰ نے ان سے علم حاصل
 کیا اور قرآن صہیب جلیل الشان کتاب ان کی امداد سے مصنف ہوئی، اس قدر
 بعید العقل ہے۔"

علیٰ ہذا القیاس عمار بن یاسر بھی معمولی اور غلامی سے آزاد کئے ہوئے
 لوگوں میں سے تھے۔ نہ وہ کوئی صاحب علم شخص تھے نہ کسی آسمانی مذہب کے
 واقفکار تھے۔ **وَمِنْ اَدْعٰی فَعَلِیْہِ الْبَیَّانُ۔**

دسواں واہمہ

علامہ راڈویل مترجم قرآن۔ علامہ ویری ایم۔ اسے مترجم قرآن
 علامہ اسپزنگر اور مسرولیم میور وغیرہ مسیحی علماء کہتے ہیں کہ:-
 (۱) بلعام آہنگر (۲) یعیش غلام بنی مغیرہ
 (۳) جبر غلام حامر بن الحضرمی (۴) یسار غلام
 (۵) عایش غلام خریط بن حب العزنی (۶) عداس غلام عتبہ بن ربیعہ

(۷) قیس نصرانی

(۸) حاطب بن ابی بلند

(۹) صہیب بن سنان

(۱۰) عمار بن یاسر

(۱۱) عبد اللہ بن سلام یہودی

(۱۲) سلمان فارسی

یہ بارہ شخص جن میں سے اکثر غلام تھے، پیغمبر اسلام کے استاد و معلم تھے۔ یہ سب آپ کی خشیہ پائی کے اعلیٰ ترین نمبر تھے جو زید بن ارقم کے گھر میں جمع ہو کر قرآن کی تصنیف و تالیف کرتے تھے۔ قرآن کے تمام مسائل انہیں لوگوں کی طباعیوں کا نتیجہ ہیں اور اسلام ایک نیا مذہب جو مذہب یہود و نصاریٰ وغیرہ کا معجون مرکب ہے انہیں یاروں کی کرامات ہے۔

پہلا جواب

ہمارے ان مسیحی عنایت فرماؤں کی یہ کوئی ذاتی جدید تحقیقات نہیں ہے۔ بعض کفار مکہ میں عاجز آکر ایسی ہی ہٹ دھرمی کے بلا و لیل و عومے کیا کرتے تھے۔ چنانچہ قرآن مجید نے دو مقامات پر کفار کے ایسے مطاعن کو نقل کر کے ان کی تکذیب فرمائی ہے۔

پہلی آیت سورۃ الفرقان میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا	اور کافر (قرآن کی نسبت) کہتے ہیں کہ یہ تو زاجھوٹ
إِنْ هَذَا إِلَّا افْتِرَاءُ	ہے جسکو اس (محمد) نے گھڑ لیا ہے اور دوسرے
إِنْ فَتْرَاهُ إِلَّا وَأَعَانَهُ عَلَيْهِ	لوگوں نے اس (گھڑت) میں اسکی مدد کی (ایسی بات)
قَوْمٌ آخَرُونَ فَقَدْ جَاءُوا	کہنے سے) یہ لوگ (بڑے ہی) ظلم اور
ظُلْمًا زَوْرًا وَقَالُوا	جھوٹ کے مرکب ہوئی اور (یہ بھی) کہتے ہیں کہ

أَمَّا طَيْرٌ أَلَّا وَلِينٌ
اِسْتَبْرَهَافِي تَمْلِي
عَلَيْهِ بَكْرَتَهُ وَأَصِيلًا

(قرآن) اگلے لوگوں کے ڈھکوسلے ہیں جسکو اس
(شخص) نے کسی سے لکھوالیا ہے اور وہی
صبح و شام اسکو پڑھ کر سناؤ (اور یاد کرائی) جاتی ہیں
دوسری آیت سورۃ النحل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَلَقَدْ عَلَّمْنَاهُمُ
يَقُولُونَ إِنَّمَا عَلَّمَهُ
إِنشَاءً لِّسَانِ الَّذِي
يُنَادِي زَيْنَ الْمَسِيحِ
نَعْمَ وَهَذَا لِسَانٌ
عَرَبِيٌّ مُبِينٌ

اور (ایسی پیغمبر) ہم کو تحقیق معلوم ہے کہ کفار قرآن
کی نسبت (اشتباہ کرتے ہیں کہ ہونہ ہوا اس شخص
(محمد) کو کوئی آدمی سکھا یا کرتا ہے سو جس شخص
کی طرف (سکھانیکی) نسبت کرتے ہیں
اس کی بولی تو مجھی ہے اور یہ (قرآن)
صاف عربی زبان (میں) ہے

مطلب یہ ہے کہ قرآن کی عبارت بڑی فصیح عربی ہے غیر ملک کا آدمی
ایسی عمدہ عربی جان نہیں سکتا۔ تو وہ دوسرے کو کیا سکھائے۔ قرآن کے
مقابلہ میں جب کفار مکہ کی کوئی دلیل و تدبیر پیش نہ گئی تو، کھپانی بلی کھپا نوچی
انھوں نے عاجز آکر یہ انوکھا طعن قرآن پر کر دیا کہ محمد کو کوئی شخص سکھاتا ہے
اور اسی آموختہ کو وہ وحی الہی اور کلام ربانی کہہ کر دوسروں کو فریب دیتے
ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے اس طعن کے دو جواب دئے ایک یہ کہ محمد صلیم کو شخص
سکھاتا ہے وہ عربی ہے یا غیر عربی؟ اگر غیر عربی ہے تو مجھی شخص جس کی
مادری زبان عربی نہیں ہے نہ خود فصیح عربی بولنے پر قدرت رکھتا وہ دوسرے
(محمد) کو فصیح عربی کی تعلیم کیونکر دے سکتا ہے؟ اور بفرس محال اگر مجھی شخص قرآن
جیسی عبارت سکھا سکتا ہے تو جس طرح محمد دوسرے سے قرآن لکھواتے ہیں۔

تم بھی دوسروں سے اس کے جواب میں ویسی ہی فصیح عبارت لکھو اگر قرآن کے دعوے کو باطل کر دو۔

دوسرا جواب

قرآن مجید کی فصاحت ایسے اعلیٰ ترین درجہ پر ہے کہ فصحاء عرب جن کو اپنی فصاحت و بلاغت اور قادر الکلامی کے بڑے بڑے دعوے تھے اپنی مجموعی طاقت سے بھی قرآن جیسی فصیح ایک چھوٹی سی چھوٹی سورت بنانہ سکے۔ پس اگر محمد کو قرآن سکھایا تو بالاشخص عربی ہے (در انحالیکہ وہ کوئی مشہور فصیح نہیں ہے) تو دوسرے فصحاء عرب جو فصاحت و قدرت کلام میں اپنی نظیر اپنے ہی کو سمجھتے تھے قرآن کے مثل بنانے پر کیوں نہیں قادر ہو سکے؟ کیونکہ اعلیٰ درجہ کا فصیح ادنیٰ درجہ کے فصیح سے بہتر کلام کہہ سکتا ہے نہ یہ کہ اس کے برابر کہنے پر بھی قادر نہ ہو۔

پھر اگر قرآن عجیب لوگوں کا بنایا ہوتا جن کی مادری زبان عربی نہیں تھی تو فصحاء عرب بطریق اولیٰ قرآن جیسی عمدہ عبارت لکھتے تھے حالانکہ تمام موجودہ فصحاء عرب کو خود عجز کا اعتراف تھا اور کسی نے ایک آیت بھی جواب میں بنا کر پیش کرنے کی جرأت نہیں کی۔ یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ قرآن تو عجیبوں کا بنایا ہوا ہے۔ نہ عرب کے کسی فصیح کا بتلایا ہوا بلکہ وہ سب سے بڑی کلام نہیں ہے وہ کلام الملائک الملک العلام۔

تیسرا جواب

قرآن مجید نے کفار کے استغناء ہی اعتراض کو نقل کیا ہے کہ محمدؐ کو کوئی شخص سکھاتا ہے۔ اس بات کی صراحت ہمیں کی کہ آخر وہ کون شخص تھا جس کی نسبت کفار کو محمدؐ مصطفیٰ کے معلم ہونیکا گمان فاسد تھا کیوں کہ اس صراحت کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔

مفسرین نے اس شخص کی تعیین میں بہت اختلاف کیا ہے۔

(۱) ابن عباس سے ایک روایت ہے کہ مکہ میں ایک آہنگر تھا بلعام جس کو آنحضرتؐ کچھ مذہبی باتیں سکھاتے تھے۔ یہ بلعام مذہب کا عیسائی اور نبی تھا۔ کفار نے اسی کو آپ کا معلم قرار دیا۔

(۲) عکرمہ سے روایت ہے کہ ابنی منیرہ کا ایک غلام تھا عیش جسکو آنحضرتؐ قرآن سکھاتے تھے۔ مشرکین مکہ نے جو آپ کو اس کے مکان پر آتے تھے ریختے اور آواز سے کہنے لگے کہ عیش ہی محمدؐ کو قرآن سکھاتا ہے۔

(۳) محمد بن اسحاق سے روایت ہے کہ بنو نصر می میں سے کسی کا ایک غلام تھا جبہ اور وہ کچھ انجیل پڑھا ہوا تھا اس کی نسبت مشرکین کو یہ شک گذرا۔

(۴) عبد اللہ بن مسلمہ سے روایت کی گئی ہے کہ ہم میں سے دو غلام تھے جو کلمہ یسار اور جبر۔ یہ دونوں ملواری بنائے کا پیشہ کرتے تھے اور مکہ میں ورمیت و انجیل پڑھا کرتے تھے۔ آنحضرتؐ جب اوہ سے گزرتے اور

ان دونوں کو پڑھتے ہوئے دیکھتے تو ٹھہر کر سننے لگتے پھر جب مشرکین کو آپ کو بہت ایذا دیتے تو ان دونوں کے پاس آکر کچھ دیر بات چیت میں دل بہا دیتے تھے۔ مشرکین کو تو کچھ نہ کچھ بات شکوہ چھوڑنے کیلئے رکاوٹ ہی رہتی تھی یہ دیکھ کر آپ کو اس کرنے لگے کہ ہونہ ہو محمد و صلعم، ان دونوں سے توریت و انجیل پڑھتے ہیں۔

- (۵) قرار سے روایت ہے کہ خویط بن عبد العزی کا ایک نصرانی اور عجمی غلام عایش تھا۔ اس کو مشرکین محمد مصطفیٰ کا معلم قرار دیتے تھے۔
 (۶) بعض مفسرین نے عداس غلام عتبہ بن ربیعہ کے کو لکھا ہے۔
 (۷) بعض غار بن یاسر کو کہتے ہیں۔
 (۸) بعض کہتے ہیں کہ قیس ایک نصرانی تھا جو آپ کو انجیل پڑھایا کرتا تھا۔
 (۹) بعض سلمان فارسی کو لکھتے ہیں۔
 (۱۰) بعض نے طاب بن ابی بلتعہ کو لکھا ہے۔

مسٹر ویری صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ ان میں سے کوئی ایک نہیں بلکہ سب کے سب آنحضرت کو سکھاتے اور آپ کی خفیہ پابندی کے علمبردار تھے۔ نمبر ۲۔ سے نمبر ۶ تک جن پانچ نفوس کا مذکور ہے یحییٰ بن یسار۔ عایش اور عداس وہ سب غلام تھے۔ وہ کوئی مشہور لوگوں میں نہیں تھے نہ مسٹر ویری اور سر ولیم میور وغیرہ نے کہیں اس امر کا ثبوت دیا ہے کہ وہ توریت و انجیل کے بڑے واقف تھے بلکہ اگر وہ لوگ کچھ مذہب سیحی سے واقف بھی تھے تو غلامی نے ان کو کسی کام کا نہ رکھا ہوگا۔

سرویم میور وغیرہ کی عقلوں پر سخت تعجب آتا ہے کہ جن لوگوں کو وہ غلام تسلیم کرتے ہیں انہیں محمد مصطفیٰ کا مسلم کیسے قرار دیتے ہیں؟ کیونکہ غلام کسی کی غلامی میں رہ کر درس و تدریس کا موقع نہیں پاسکتا اور سب سے پہلے تو یہی محتاج ثبوت ہے کہ یہ پانچوں غلام پڑھنا لکھنا کچھ جانتے بھی تھے یا نہیں؟

بلغام کی نسبت تاریخوں میں کوئی مواد نہیں ہے جس سے یہ پتہ چل سکے کہ وہ کون تھا اور کس مرتبہ کا شخص تھا۔ تفسیروں میں وہی تباہی رواہیں اس کو آشکر بتاتی ہیں۔ تو ایسا گم نام شخص جو آنگری کا پیشہ کرتا ہو اور جس کو مورخین نے اپنی تاریخوں میں لکھنے کے قابل تک نہ جانا ہو، ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ کتنا پڑھا لکھا ہوگا۔ اور اس نے پیغمبر اسلام کو کیا سکھایا ہوگا۔ ایسی سب سے سرور پاخولا طائل روایات سے سند لینا میور اور مسٹر ویری ہی جیسے متعصب مسلمانوں کا کام ہے۔

تیسری چیز نمبر ۸ کے متعلق مسٹر ویری نے کوئی کیفیت نہیں لکھی کہ وہ کون کونساں کیا بیٹا تھا۔ کس قبیلہ کا تھا۔ کہاں کا رہنے والا تھا۔ اور جب کسی قسم کی کوئی کیفیت ہی نہیں بتائی گئی تو ایسی اوٹ پٹانگ بات کا ہم کیا جواب دے سکتے ہیں۔ سلمان فارسی کا نام لینا فضول ہے کیونکہ آیت زیر بحث مکی ہے جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئی۔ اور سلمان فارسی ہجرت کے بعد مدینہ منورہ میں مسلمان ہوئے جب قرآن مجید کا بیشتر حصہ نازل ہو چکا تھا۔

چوتھا جواب

عمار بن یاسر۔ صہیب بن سنان۔ خباب۔ بلال حبشی۔ عاتق بلتبعہ۔ عمار کی

اور ان کے باپ یہ سب ان لوگوں میں ہیں جو سب کے پہلے مسلمان ہوئے
 اور اس پاداش میں کفار مکہ نے ان لوگوں پر طرح طرح کے ظلم و ستم کئے
 ان لوگوں نے تمام مظالم کو تھنڈے دل سے برداشت کیا مگر اسلام کو نہیں
 چھوڑا۔ ان پر ادنیٰ ظلم یہ تھا کہ ہلال حبشی کو مکہ کی گرم۔ ریتیلی اور پتی موٹی زمین
 پر سلا کر اوپر سے جسم کو گرم تھوڑے سے واسطے اور مارے تھے عمار بن مسعود
 کی مان سمیٹہ کو ناشدنی ابو جہل نے نہایت شرمناک اور دردناک عذاب دی دیکر
 قتل کر ڈالا اور عمار بن یاسر نے اُٹ تک نہ کیا۔

سوچو اور انصاف کرو کہ اسلام کی بنا اگر ابیں لوگوں کی مدد اور تسلیم
 پر ہوتی تو وہ لوگ مسلمان ہی کیوں ہوتے اور ہوتے بھی تو کون سی ذلت
 تھی کہ ایک جھوٹے نہ سب کی خاطر بلا فائدہ اتنے مصائب کا سامنا کرتے
 پس ان لوگوں کا مسلمان ہونا مرے دم تک اسلام پر مضبوطی سے قائم
 رہنا اور باوجود حد سے گزری ہوئی زیادتیوں کے اسلام کو نہ چھوڑنا یہ سب
 کافی ثبوت ہیں کہ آنحضرت سچے نبی ہیں۔ اور قرآن خدا کا برگزیدہ کلام ہے
 اور یہ سب لوگ آپ کو سچا نبی اللہ سمجھ کر مسلمان ہوئے

گیارہواں وہمہ

پادری سٹڈل صاحب۔ اپنی بیش قیمت تصنیف ینابیع الاسلام میں تین شخصوں کا نام

۱۔ الامامہ فی تمیز الصحابہ ۲۔ تہذیب الاسماء لکنودی۔ ۳۔ تہذیب الاسماء
 للنف۔ الامامہ فی تمیز الصحابہ۔

لیتے ہیں کہ وہ یا تو خود یہودی تھے یا یہودی مذہب رکھتے تھے اور آنحضرت سے
مسائل توریت انہیں سے کیے یعنی عبد اللہ بن سلام۔ حبیب بن ماکہ اور
ورقہ بن نوفل۔

جواب

عبد اللہ بن سلام اور حبیب بن ماکہ دو شخص تو آفاقی تھے البتہ تفسیر
شخص ورقہ بن نوفل مکہ کا باشندہ تھا مگر سٹڈل صاحب کی بدقسمتی سے نہ تو وہ
خود یہودی تھا نہ یہودی مذہب رکھتا تھا۔ اسکی نسبت اتنا ضرور لکھا ہے کہ
اس نے بت پرستی چھوڑ کر مسیحی مذہب اختیار کر لیا تھا مگر وہ بھی قبل اسکی
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نبی ہونیکا اظہار فرمایا عالم دنیا سے
چل چکا تھا ہاں جب اس نے اپنی زندگی میں سنا کہ غار حرا میں آنحضرت پر
فرشتہ خدا ظاہر ہوا ہے تو وہ اس بات پر ایمان ضرور لایا کہ آپ خدا تعالیٰ
کی طرف سے نبی ہو کر ظہور فرمائے واسے ہیں لیکن اس کے بعد ہی جلدی
فوت ہو گیا تو ورقہ اگرچہ ان لوگوں میں سے ہے جو سب سے پہلے آنحضرت
کی نبوت پر ایمان لائے مگر اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ آنحضرت نے اس
سے یہودی تاریخ اور یہودی مذہب کا مفصل علم حاصل کیا جیسا کہ مسیحیوں کا
زعم فاسد ہے ہمارے پاس اس امر کی ذرا بھی شہادت نہیں کہ کبھی آنحضرت
ورقہ کے پاس یہودی علوم سیکھنے، در یہودی تاریخ سے واقفیت پیدا کر سکیں
تشریف لے گئے ہوں۔

اس کے علاوہ خود سر ولیم میور لائف آف محمد میں لکھتا ہے کہ
اگر کبھی سورتہ بیان حال بعد آپ کو یہودی لوگوں یا یہودی
علوم کے عالموں سے تعلقات قائم کرنے کا موقع حاصل ہوا ہوگا

حالانکہ ورقہ آپ کی بعثت سے بہت پہلے ہی فوت ہو چکا تھا پھر اس بات کا بھی کوئی ثبوت نہیں کہ ورقہ، یہودی تاریخ، یہودی عقائد اور یہودی علوم سے ایسی ہی وسیع واقفیت رکھتا تھا۔ جیسی قرآن مجید کے مضامین سے پائی جاتی ہے۔

عبداللہ بن سلام کے متعلق ہم آٹھویں واہمہ کے تحت میں بحث کر رہے ہیں۔

بارہواں واہمہ

پادری لنڈل صاحب نے اپنی فارسی کتاب ینابیع الاسلام میں اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ اسلام نہ کوئی آسمانی مذہب تھا نہ ہی نہ قرآن کلام اللہ ہے بلکہ پیغمبر اسلام نے خود تمام مذاہب موجودہ یعنی مذہب یہودی، زردشتی، سنسکرت، اور ویدک وغیرہ سے واقفیت حاصل کر کے ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈالی پس ملت اسلام انہیں مذاہب موجودہ سے انتخاب کر کے بنایا گیا کہ کوئی سنسکرت مذہب سے لیا کوئی مسلمہ کسی مذہب سے و علی ہذا

پہلا جواب

ہم شروع مقدمہ میں خود علماء نصاریٰ کی زبانوں سے ثابت کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عبد تک توریت و انجیل کا ترجمہ عربی میں

میں نہیں ہوا تھا اور آنحضرت سوائے اپنی مادری زبان (عربی) کے بول لینے کے نہ لکھنا پڑھنا جانتے تھے نہ کسی دوسری زبان سے واقف تھے اور جب آپ انجیل کی زبان ہی سے ناواقف تھے تو اس کے مسائل کا انتخاب کیسے کر سکتے تھے؟ اور اس کے قصوں کو اپنی زبان میں کیونکر ترجمہ کر سکتے تھے۔

پس جب تک پادری صاحب یہ نہ ثابت کر لیں کہ آنحضرت عبرانی زبان سے واقف تھے یا انجیل عربی زبان میں مترجم موجود تھی، ان کا دعویٰ محض واہمہ سے زیادہ وزنی نہیں ہوگا۔ پھر اس ثبوت کے بعد ہی ان کو یہ ثابت کرنا ضرور ہوگا کہ آنحضرت بنے انجیل پڑھی اور فلاں مسیحی عالم نے ان سکھایا کیونکہ محض اتنا کہہ دینے سے کہ آپ انجیل کی زبان جانتے تھے آپ کے انجیل سے واقف ہونیکا ثبوت نہیں ہو جائیگا۔

دوسرا جواب

تاریخی اور انا ہم کو نشان نہیں دیتے کہ کلام غلطہ میں جب کہ محمد مصطفیٰ نے اپنی نبوت کا اعلان کیا اس کے پہلے یا بعد کوئی نصرانی عالم یا انجیل مقدس کا واقف کار موجود تھا۔ سر ولیم مہور اور ڈاکٹر اسپرنگر کا اس نشان دینے سے عاجز ہونا ہمارے دعوے کی کافی دلیل ہے۔ اور جب اس حد میں کسی مسیحی عالم کا وجود ہی نہیں ملتا تو یہ کہنا کہ "آنحضرت نے مسیحیوں سے مسائل انجیل کو سکھ سکھ کر قرآن میں داخل کر لیا"، بالکل خلاف عقل ہے جس کو سمجھدار بارہ نہیں کر سکتا۔

تیسرا جواب

انجیل احکام سے خالی ہے اور اس لئے اس نے اپنے پیروں کو
توریت پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ نصاریٰ توریت
و انجیل دونوں پر ایک شان سے اعتقاد رکھتے ہیں اور دونوں ان کے
معمول ہیں۔ پس اگر تسلیم کر لیا جائے کہ آنحضرت کے عہد مبارک
میں انجیل کے واقف کار علماء مسیحی موجود تھے اور یہ بھی فرض کر لیا جا
کہ انھوں نے آپ کو سکھایا تو ہم پوچھتے ہیں کہ علماء مسیحی نے آپ کو
کیا سکھایا۔ کیونکہ احکام انجیل میں ہیں نہیں اور جب قدر احکام سے بھی
ان کو قرآن نے منسوخ و باطل کر دیا۔ مثلاً انجیل مقدس اپنے مقتدین
کو سکھاتی ہے کہ کوئی تمہارے ایک گال پر طمانچہ مارے تو تم دوسرا گال بھی
اس کے سامنے کر دو کہ لو اس پر بھی مارو۔

اندر این کر انجیل کطرح نصیحت ظاہر میں تو بہت خوشنما و نرم معلوم ہوتی ہے مگر درحقیقت وہ خوشنما ہے
کو سوں دور اور بالکل قانون قدرت کے خلاف ہے نہ اس حکم پر جب تک
کسی نے عمل کیا نہ کہی کر سکتا، خود علماء نصاریٰ بھی کسی ایک ایسے
پادری کا نشان نہیں دیکھتے جس نے ایک بار بھی اس حکم پر عمل کیا ہو۔
تو ایسے نہ چل سکتے و اسے حکم کا کیا فائدہ جو صرف کتاب میں لکھے رہنے
کے لائق ہو۔

اب اس حکم انجیل کے مقابل میں قرآن مجید کا حکیمانہ حکم دیکھو کہ وہ فرماتا ہے
جَنَآءٌ سَيِّئَةٌ سَيِّئَةٌ مِّثْلُهَا | برائی کا بدلہ برائی ہے مثل اس کے

فَمَنْ عَفَا وَأَصْلَحَ فَأَجْرُهُ
عَلَى اللَّهِ - پھر جو شخص معاف کر دے اور اصلاح
کر لے تو اس کا اجر اللہ پر ہے۔

پس کسی نے تمہارے ساتھ بُرائی کی تو اس کا معاف کر دینا اللہ کے
نزدیک بہت اچھا اور موجب ثواب ہے لیکن اگر تم معاف نہ کرو تو تم بھی
بدلہ میں ویسی ہی بُرائی کرو جیسی اس نے تمہارے ساتھ کی ہے قرآن
کے مطالب عالیہ کو انجیل کے قصوں اور بعض نہ چل سکنے والے احکام
سے متقابل کرو تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ قرآن انجیل سے لیا نہیں گیا
بلکہ اس نے انجیل کے خلاف قدرت احکام کو باطل و منسوخ کر دیا
پس ایسی صورت میں یہ کہنا کہ آنحضرت نے پادریوں سے احکام انجیل کو
سیکھ سیکھ کر قرآن بنا لیا جہالت اور محض تعصب ہے۔

پوچھا جواب

اگر ہم تھوڑی دیر کے لئے تسلیم بھی کر لیں کہ آنحضرت کے وقت میں
خاص مکہ معظمہ کے اندر مسیحی عالم اور انجیل مقدس کے اچھے جاننے والے
موجود تھے اور آنحضرت نے اُن سے انجیل کے معلومات حاصل کئے
تو آپ کو انجیل کے وہی مسائل معلوم ہوئے ہوں گے جن کو قرآن میں
منسوخ کر دیا گیا۔ پھر ان معلومات کے حاصل کرنے سے آپ کی نبوت
کی قدح کیونکر ہوئی؟ اور اس سے قرآن کے کلام اللہ ہونے
میں کونسا شبہ واقع ہو گیا؟

پانچواں جواب

جن لوگوں نے انجیل کو پڑھا ہے وہ پادری ٹڈل کے دھوکے میں نہیں آ سکتے کیونکہ یہ کتاب سو اسے قصوں احواریوں کے حالات اور مسیح علیہ السلام کی کچھ سیرت کے اپنے میں کوئی مفید شان نہیں رکھتی اور وہ کسی طرح قرآن جیسی بالاترین کتاب اللہ کا سرچشمہ قرار نہیں دیکھا سکتی۔

چھٹاں جواب

پادری ٹڈل صاحب نے ذیل کے مضامین کی نسبت بہت زور دیا ہے کہ وہ توریت شریف سے لئے گئے ہیں اور یہ کہ پیغمبر اسلام نے عرب کے یہود سے سلکھراؤں کو قرآن مجید میں وحی الہی بتا کر داخل کر لیا۔

- | | |
|-------------------------|--------------------|
| (۱) واقعہ ٹاہیل و قابیل | (سورہ مائدہ) |
| (۲) حالات ابراہیمؑ | (سورہ سجد و غیرہ) |
| (۳) سلیمان و بلقیس | (نمل) |
| (۴) ہاروت و ماروت | (سورہ البقرہ) |
| (۵) سورۃ الاعراف | آیت (۱۷۲) |
| (۶) عبادت عمل | (طہ) |
| (۷) بہشت کے دروازے | (سورۃ الحجر) |
| (۸) سات آسمان | (سورہ بنی اسرائیل) |

- | | |
|-------------------------------|-------------------------------|
| (سورة الزخرف) | (٩) ملك الموت - |
| (سورة الاعراف) | (١٠) اعراف - |
| (سورة الحجر - صافات - الملك) | (١١) رجم شيطان - |
| (سورة هود) | (١٢) عرش پانی پر - |
| (سورة يوسف) | (١٣) قصه يوسف - |
| (سورة انبياء - نمل - سبا - ص) | (١٤) داود - |
| (سورة البقر) | (١٥) طالوت - |
| (سورة فرقان) | (١٦) طاغوت و جنات عدن و فرقان |
| (سورة ق) | (١٧) امتلا جهنم - |
| (سورة هود - المؤمنون) | (١٨) فار القنور - |
| (سورة البقر) | (١٩) قیط ابيض |
| (سورة مائد) | (٢٠) كتبنا على نبي اسمه يش - |
| (سورة البروج) | (٢١) لوح محفوظ |
| (سورة الحجر) | (٢٢) خلق آسمان و زمین - |
| (سورة الانبياء و غيره) | (٢٣) حالات نوح - |
| (سورة الانبياء و غيره) | (٢٤) اسمعيل - |
| (سورة الانبياء ص) | (٢٥) يعقوب و اولاده - |
| (سورة الانبياء و غيره) | (٢٦) موسى - |
| () | (٢٧) هارون - |
| (سورة الانبياء - طه و غيره) | (٢٨) اسحاق - |
| () | (٢٩) ايوب - |

(۳۰) یونس -

(سورۃ الانبیاء وغیرہ)

(۳۱) لوط -

(سورۃ الانبیاء)

(۳۲) آدم -

(سورۃ الاعراف والہجر وغیرہ)

مندرجہ بالا فہرست مضامین سے صرف نمبر (۱) - ۴ - ۱۵ - ۱۹ - ۲۰ - پانچ مضامین کی آیتیں ہیں۔ جو کہ منظر سے ہجرت کرنے کے بعد نازل ہوئیں باقی ستائیس آیات و مضامین سب کے سب مکی ہیں۔

عدن اور فرقان کے الفاظ مکی سورتوں میں موجود ہیں مثلاً عدن کا لفظ سورۃ رعد۔ سورۃ کہف اور سورۃ فاطر میں وارد ہے اور یہ تینوں سورتیں مکی ہیں۔ فرقان کا لفظ سورۃ انبیاء اور سورۃ فرقان میں موجود ہے۔ اور یہ دونوں سورتیں مکی ہیں۔

تمام انبیاء کے حالات تفصیل کے ساتھ مکی سورتوں میں وارد ہیں۔ حضرت داؤد کا ذکر سورۃ انبیاء۔ شعراء۔ سباء۔ ص۔ میں ہے اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت موسیٰ و ہارون کے واقعات سورۃ النعام۔ اعراف۔ یونس۔ ہود۔ ابراہیم۔ بنی اسرائیل۔ کہف۔ مریم۔ طہ۔ انبیاء۔ فرقان۔ شعراء۔ نمل۔ قصص۔ غلبوت۔ سجده۔ صافات۔ یونس۔ حم السجدہ۔ زمر۔ دخان۔ احقاف۔ ذاریات۔ قمر۔ مزمل۔ عبس وغیرہ میں نہایت صراحت کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت نوح کا ذکر سورۃ اعراف۔ یونس۔ ہود۔ انبیاء۔ مومنون۔ فرقان۔ شعراء۔ غلبوت۔ صافات۔ نوح وغیرہ میں وارد ہے اور یہ سب مکی سورتیں ہیں حضرت یعقوب اور حضرت یوسف ان کے بھائیوں کے واقعات

تہا سورہ یوسف میں ہیں اور یہ سورہ بھی مکہ معظمہ میں نازل ہوئی۔
حضرت ایوب کا قصہ سورہ انبیاء اور ص میں ہے اور یہ دونوں سورتیں
مکی ہیں حضرت یونس کے حالات سورہ یونس۔ انبیاء۔ صافات اور ان میں
ہیں۔ اور یہ سب مکی سورتیں ہیں۔

حضرت یونس کا تذکرہ سورہ اعراف۔ ہود۔ حجر۔ انبیاء۔ فرقان۔ شعراء
نمل۔ عنکبوت۔ صافات وغیرہ میں ہے۔ اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔
حضرت آدم کے حالات سورہ اعراف۔ حجر۔ بنی اسرائیل۔ مریم۔ طہ۔
ص میں وارد ہیں۔ اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت ابراہیم۔ اسماعیل اور اسماعیل کے واقعات سورہ النعام۔ ہود
آبراہیم۔ حجر۔ نمل۔ مریم۔ انبیاء۔ شعراء۔ عنکبوت۔ صافات۔ ص۔ زخرف
ذاریات۔ اعلیٰ میں بصرح ہیں اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

حضرت الیاس کا ذکر سورہ صافات مکی سورہ میں موجود ہے۔
زمین و آسمان کی پیدائش کا بیان سورہ نمل۔ ق۔ رعد۔ فاطر۔ قلم سجدہ
میں تصریح کے ساتھ ہے اور یہ سب سورتیں مکی ہیں۔

علامہ راڈ ویل نے بھی ان تمام سورتوں کا مکی ہونا اپنے ترجمہ قرآن مجید
میں کھلے الفاظ میں تسلیم کیا ہے۔

اس تفصیل سے ناظرین پر ظاہر ہو گا کہ قرآن مجید کے جو مضامین یہودی
مشرعوں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں ان میں سے اکثر یا قریباً سب
سب مکی سورتوں میں پائے جاتے ہیں۔

مکہ معظمہ میں اس وقت ایک شخص بھی ایسا موجود نہیں تھا جو یہودی الاصل
یا یہودی المذہب یا توریت کا واقف کار ہو۔ نہ تو تاریخوں میں اس امر کا کوئی

ضعیف سے ضعیف ثبوت ہے نہ سر و کیم میور اور پادری ٹڈل ہی نے ہر کے
 ثبوت کا بیڑا اٹھایا بلکہ یہ سب عنایت فرمایا ان اسلام نہایت چالاکوں سے
 اس رستہ ہی کو کترا گئے پس جو سورتیں مکہ میں نازل ہوئیں اگر وہ مضامین سے
 بالکل خالی ہوتیں اور یہ مضامین صرف مدنی سورتوں میں ہوتے تو البتہ یہاں
 صاحبوں کو ایک حد تک یہ کہنے کی گنجائش تھی چونکہ مکہ میں کوئی یہودی آباد نہیں
 تھا اس لئے مکی سورتوں میں ان مضامین کا نام و نشان نہیں ملتا اور مدینہ
 اور اس کے قرب و جوار میں یہود اور توریت کے جانتے والے یہودی تھے
 کثرت سے آباد تھے اس لئے پیغمبر اسلام نے یہ مضامین ان سے سیکھ سیکھ کر
 قرآن میں درج کر لئے۔ لیکن افسوس کہ پادریوں کی شومی قسمت سے یہاں
 معاملہ بالکل برعکس ہے۔

نہ تو مکہ ہی میں کوئی یہودی آباد تھا نہ مکہ کے آس پاس دور دور تک
 کسی یہودی کا پتہ ملتا تھا اور ایسے شہر میں قرآن کی ان سورتوں کا نازل ہونا
 جن کو یہودی ہر چشموں کی طرف منسوب کیا جاتا ہے پادریوں کے دعوے کو
 باطل بنوا اور بے بنیاد ثابت کرتا ہے۔

ساتواں جواب

ان امور سے قطع نظر کیا ہے تو بھی پادریوں کی تائید میں کسی قسم کی
 کوئی شہادت موجود نہیں ہے کہ مدینہ کے یہودی مکہ معظمہ میں اگر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو یہودی علوم کی تعلیم دیتے تھے۔

اٹھواں جواب

اگر اوٹ کا سوئی کے ناکہ میں سے گذر جانا ممکن ہے اور پادری
سٹڈل یا ان کے ہموا موافقین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہود سے
سیکھنا اور یہودی علوم کا تعلیم پانا ثابت کر سکتے ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ جن
یہود سے آنحضرت نے تعلیم حاصل کی وہ آپ سے دوست تھے یا دشمن
تھے۔ اگر دشمن تھے تو آپ کو علوم یہودیہ کی تعلیم کیوں کر دی اور اگر یہ
کہا جائے کہ پہلے دوست تھے۔ دوستی کی حالت میں علوم سکھائے اور
جب سیکھ کر آپ نے نبوت کا دعویٰ کر دیا تو اسوقت دشمن ہو گئے تو یہ
بدیہی البطلان ہے کیونکہ اس حالت میں ضرورت تھی کہ وہ یہود تمام لوگوں میں
راز تعلیم کو فاش کر دیتے اور اس بات کا اعلان کرتے پھر تے کہ یہ سب
کچھ ہم ہی نے محمد کو سکھایا اور ہم ہی لوگوں سے سیکھ کر وہ اتنا بڑا
دعویٰ کر رہا ہے پھر اس راز کے فاش ہونے پر آنحضرت کو جو سوائی
اٹھانی پڑتی وہ ظاہر ہے اور اسکی روایتیں مسلمانوں میں نہ سہی تو مخالفین
میں بیشمار موجود ہوتیں۔ لیکن تعجب ہے کہ مخالفین اسلام اس قسم کی کوئی
واہی سے واہی روایت بھی پیش نہیں کر سکتے اور یہ امر ان کے دعویٰ
کے باطل ہونے کی زبردست سند ہے اور اگر وہ یہودی جن سے آنحضرت
نے سیکھا آپ کے دوست تھے اور دوستی میں آپ کو سب کچھ سکھا دیا
تو یہ سب سے زیادہ عجائب غرائب بات ہے کوئی سمجھدار باور کر سکتا ہے
کہ محمد مصطفیٰ نے یہودیوں سے تعلیم حاصل کی پھر انہیں کے سامنے

یہ دعویٰ کیا کہ میں اہلکار رسول ہوں اور باوجود اُنکی ہوسنیکے میں قرآن عیسیٰ
فصیح و بلیغ کتاب لایا ہوں جو ایک زندہ سجزہ اور میری نبوت کی دلیل ہے
اور محمد مصطفیٰ کا یہ عجیب دعویٰ سنکر تمام یہود و دم مارے بیٹھے رہے اور
کسی نے آپ کی تردید و تکذیب کے لئے اپنی جگہ سے جنبش تک نہیں کی۔

نوال جواب

ذیل کے مضامین کو پادری نڈل صاحب لکھتے ہیں کہ وہ زردشتی مشہور
سے لئے گئے ہیں اور ان کی اس کھپچھی دلیل پر سرولیم میور صاحب ان کی
پیٹھ ٹھونکتے ہوئے داد قابلیت دیتے ہیں۔

(۱) آنحضرت کی معراج۔

(۲) جنت۔ حور۔ غلمان کے حالات

(۳) ملک الموت۔

(۴) عذاب ازل کا جہنم میں سے نکلنا۔

(۵) نور محمدی۔

(۶) پل صراط۔

(۷) ہر ایک نبی کا آئیوا لے نبی کی آمد کی خبر دینا۔

(۸) آیت بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

(۹) جن

(۱۰) ذرات کائنات۔

میں ایسی فضول باتوں کے جواب میں اپنا اور ناظرین کا زیادہ وقت

ضائع نہیں کروں گا صرف چند باتیں اس غرض سے لکھونگا تا اور غ کو اپنی منزل تک پہنچا دیا جائے۔

ان مندرجہ بالا مضامین میں سے ۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶ کا ذکر قرآن مجید میں ہے یہ کسی صحیح حدیث میں بلکہ پادری صاحب کی یہ نہایت شرمناک کارروائی ہے نمبر ۶ یعنی پل صراط کا ذکر قرآن میں نہیں ہے البتہ بعض صحیح حدیثوں میں پل صراط کا بیان کیا گیا ہے تو اس سے قرآن کا زردشتی سرچشمہ سے ماخوذ ہونا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے۔

اس کے علاوہ باقی پانچ مضامین سب کے سب قرآنی ہیں۔

نمبر ۱ یعنی معراج کا بیان سورہ نبی اسرائیل میں ہے۔
نمبر ۲ یعنی جنت و عور وغیرہ کا ذکر اور سورتوں کے علاوہ سورۃ الواقعة سورۃ الرحمن سورۃ یٰسین اور سورۃ الصافات میں تفصیل کے ساتھ ہے مضمون نمبر ۳ یعنی ملک الموت کا ذکر سورۃ الانعام الاعراف النحل اور السجدہ میں ہے۔

نمبر ۴ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم ایک آیت ہے جو سورۃ التوبہ کے سوا قرآن کی تمام مکی و مدنی سورتوں کے ابتداء میں ہے۔

نمبر ۵ یعنی جن و جنات کا ذکر قرآن کی بہت سی سورتوں میں ہے جن میں کی اکثر مکی ہیں مثلاً سورۃ الانعام سورۃ السجدہ الحجہ وغیرہ اب دیکھو یہ سورتیں جن میں پادری صاحب کے بتائے ہوئے مضامین موجود ہیں مکی ہیں جو ہجرت سے پہلے نازل ہوئیں اور مکہ معظمہ میں نہ کوئی زردشتی مذہب کا عالم تھا نہ کسی آتش پرست کا وجود تھا پادری صاحب اپنی آنکھوں سے تعصب کی ٹٹی اتار کر خود ہی انصاف سے فرمایں کہ پھر یہ مضامین زردشتی مذہب سے

کیونکہ ماخوذ کر لئے گئے اور کس نے آپ کو سکھایا۔ رہی یہ بات کہ پیغمبر اسلام خود فارسی زبان جانتے تھے اور آپ نے وساتیر اور ژند و پاژند سے آپ ہی ان مضامین کو منتخب کر کے قرآن میں داخل فرمایا ایک ایسا دعویٰ ہے جسکو دنیا بھر کے اگلے پچھلے مخالفان اسلام اپنی متفقہ کوشش سے بھی ثابت نہیں کر سکتے۔

دسوال جواب

آیت بسم اللہ الرحمن الرحیم کو زروشتی کتاب سے ماخوذ کہنا اور بتنام ایزد بخشنده مہربان، کا ترجمہ بتلانا نہایت درجہ کی ابلہ فوجی ہے۔ اگر پادری صاحب ذرا بھی انصاف و حق جوئی سے کام لیتے تو ان کو قرآن ہی سے اس کا جواب مل جاتا کیونکہ قرآن مجید کی سورۃ النمل میں صاف ارشاد ہوا ہے۔

قَالَتْ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ إِنَّي
أُلْقِيَ إِلَيَّ كِتَابٌ كَرِيمٌ
إِنَّهُ مِنْ سُلَيْمَانَ وَإِنَّهُ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الَّا تَعْلَمُونَ عَلَيَّ وَأُتُوْنِي
مُسْلِمِينَ۔

اجب ہر ہر نے سلیمان کا فرمان ملکہ بلقیس کو پھونچا دیا تو وہ اسے دیکھ کر بولی کہ اسے اہل دربار! (یہ) ایک فرمان واجب الاترام ہماری طرف ڈالا گیا ہے (کہ) یہ سلیمان کی طرف سے اور یہ (یعنی اس کی عبارت اس طرح پر ہے کہ سب سے پہلے اس میں) بسم اللہ الرحمن الرحیم ہے (اور بسم اللہ کے بعد) یہ کہ ہم سے سرکشی نہ کرو اور فرمانبردار بن کر ہمارے پاس حاضر ہو جاؤ۔

اس آیت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے جو مرا

سلطانہ بلقیس ملکہ سبا کے نام لکھی تھی۔ اس کا عنوان خط یا ستر نامہ بسم اللہ الرحمن الرحیم تھا اس سے ثابت ہے کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم کوئی نیا مضمون نہیں ہے جسکو زردشتی کتاب سے ہی کوئی معنوی خصوصیت ہو بلکہ معنی کے لحاظ سے دنیا کی ہر مذہب و مشرب میں یہ مضمون دائر و سائر رہا ہے اور ہر مذہب نے اپنی کتاب کو اپنے پروردگار اور خالق برحق کے نام سے شروع کیا ہے لیکن کچھ فرق ہے الفاظ کا بے معنی میں سب متحد ہیں۔

تو یہ نہ کہو کہ محمد مصطفیٰ نے زردشتی کتاب یا صحف انبیاء سے اس مضمون کو اخذ کر لیا بلکہ یوں کہو کہ جس ذات واحد نے اُن صحف قدیمہ کو اُن انبیاء علیہم السلام پر نازل فرمایا اسی واحد مطلق نے قرآن مجید کو حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا اور اس صورت میں مضامین کا متحد ہونا سب کے منجانب اللہ ہونے کی دلیل ہے نہ یہ کہ قرآن کے کلام الہی ہونے میں شبہ کیا جائے ورنہ خالیکہ قرآن مجید بار بار اس امر کا اعلان بھی کرتا ہے کہ میں اپنے پہلے کے تمام انبیاء اور ان کی کتابوں کی تصدیق کرتا ہوں اور ان پر ایمان لانے کی ہدایت کرتا ہوں۔

گیارہواں جواب

یہ دعویٰ کرنا پیغمبر اسلام نے توریت و انجیل کے سوا زردشتی کتاب رُند و ستر اور وہ اور مذہب بدھ اور عیسیٰ وغیرہ تمام مذاہب سے واقف ہو کر تمام کتابوں کو دیکھ کر قرآن مدون کیا جو گویا دوسری کتابوں کے مسائل کا مجموعہ مرکب ہے جنہوں ہی آدمی کا کام ہے کیونکہ دعویٰ کرنے سے پہلے یہ ثابت کرنا

ضرور ہے کہ آنحضرت ان سب زبانوں سے واقف تھے ۹ اور اگر واقف ہوئے
تو کس سے سیکھا تاریخوں اور نوشتوں میں تو ادنیٰ شہادت بھی نہیں ملتی کہ عرب
میں زردشتی و حبشی وغیرہ مذاہب کا وجود تھا یا ان مذاہب کے جاننے والے
عرب بھر میں کہیں ایک دو بھی پائے جاتے تھے پس جب تک یہ امور پایہ
ثبوت کو نہ پہنچ لیں پادری لٹل کا دعویٰ محض گوزشتہ ہے۔

بارہواں جواب

یہ بات مثل بدیہیات کے روشن ہے کہ بودہ گوتم اور ویدیہ دونوں مذہب
چین و ہند کی سرحد سے آگے نہیں بڑھے۔ خود اس زمانہ میں جب کہ دنیا
اس قدر ترقی کر چکی ہے اور ہر مذہب دنیا کے گوشہ گوشہ میں عام ہو رہا ہے
نہ بودہ مذہب نے چین سے آگے قدم بڑھایا نہ وید برہمنوں کی سہا سے
باہر نکلی۔ خاص عرب کی سرزمین تک تو ان مردہ مذاہب اور ان کی زبان اور
ان کے علوم کا سایہ تک بھی نہیں پھونچا۔

جب ایسے روشن زمانہ میں کہ مذہب کے پھیلنے کے ذرائع کثرت
سے بڑ گئے ہیں اور دنیا کا گوشہ گوشہ علم کی صداؤں سے گونج اٹھا ہے
ان مذاہب کا یہ حال ہے کہ مردہ اپنے ملک سے آگے بڑھے نہ ان
کی زبان عام ہے نہ مذہبی کتابوں کی تعلیم و درس و تدریس جاری ہے تو کیونکر
قیاس میں آسکتا ہے کہ آج سے تیرہ سو برس پہلے جب کہ اشاعت کو ذریعہ
بالکل مسدود تھے یہ مذاہب ہر طرف پھیل کر عرب تک جا پہنچے ہوں گے
اور ان مذہبوں کے علماء اور جاننے والے خاص مکہ منظمہ میں موجود تھے

ہوں گے اور پھر ان لوگوں نے ایسا چکے چکے پیغمبر اسلام کو سکھایا پڑھایا کہ غیر تو
غیر آپ کے گھر والوں، بی بیوں اور بیٹیوں تک کو کانٹوں کان خبر نہیں ہوتی
افسوس ہے کہ پادریوں کو اذاً تعصب میں اتنا خیال بھی نہیں رہتا کہ ہمارا
کذب و افتراء حباب دریا کا اتنا بھی قایم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

تیرہواں واہمہ

پادری راڈویل قرآن مجید کے انگریزی ترجمہ کے دیباچہ میں لکھتا ہے
کہ آنحضرت نے عرب کے یہود اور اپنے مسیحی مخبروں سے خفیہ طور پر تسلیم
حاصل کی۔

اس واہمہ کا مذکور شدہ صفحات پر واقعی طور پر قلع قمع ہو چکا ہے۔
پادری ٹنڈل ینا بیع الاسلام میں لکھتا ہے کہ، ”آنحضرت کو یہود پر بڑا اعتبار
تھا۔ جو کچھ آپ ان لوگوں سے سنتے تھے اس کو وحی الہی یقین کرتے تھے
اما نیف است کہ ایشان دے را ذلیفۃ اند (ینا بیع الاسلام صفحہ ۹) لیکن انیسوا
ہے کہ پادری صاحب اپنے اتنے بڑے دعویٰ پر سوائے وہم بازیوں کے
کمزور سے کمزور شہادت بھی پیش نہ کر سکے۔ دلیل تو بڑی بات ہے۔

اولاً:- تو قرآن کا بیشتر حصہ مکہ میں نازل ہوا جہاں یہود کا وجود نہیں تھا۔
دوسرے:- یہ کہ اگر آنحضرت کو یہود پر ایسا ہی بھروسہ تھا اور ایسی ہی گہری
دوستی اور سازش تھی کہ خفیہ تعلیم حاصل کر لی اور کسی کو پتہ تک نہ چلا تو قرآن میں
یہود کی ہجو کیوں کیسی۔ ان پر لعنت کیوں کی گئی۔ تورات کے بہت سے
مسائل کو منسوخ و باطل کیوں کیا گیا۔ کیا بھروسے اور اعتماد والے دوستوں

کے ساتھ سمجھدار ایسا ہی سلوک کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں ؟ اور کیا ایسی بیوقوفانہ
کر چکنے کے بعد بھی سازش مخفی رہ سکتی تھی۔

سر ولیم میور لائف آف محمد میں رقمطراز کرتا ہے کہ :-

”لیکن اس غرض کے لئے کافی روایتیں

ملک شام کے جنوبی حدود میں ابھی (یعنی

عہد رسالت میں ۱۱۲) باقی تھیں اور اس جگہ

بلا ریب کسی یہودی واسطہ سے یہ روایتیں

محدث تک پہنچیں۔“

یہ دلیل اپنی کمزوری سے خود اپنا جواب ہے۔ سبحان اللہ! ذرا ناظرین

سر ولیم میور جیسے فاضل نصرانی کی اس زبردست دلیل کو ملاحظہ فرمائیں کہ

کسی یہودی واسطہ سے یہ روایتیں محدث تک پہنچیں

ایسے ہی زبردست دلائل و شہادات کی بنا پر پادری لوگ اس نتیجہ پر پہنچے

ہیں کہ ملک شام سے آپ کے پاس یہودی آتے اور آپ کو مسیحی و یہودی رد

سنایا کرتے تھے اور ان سنی ثانی ادٹ پٹانگ روایتوں پر قرآن مجید کتاب

کی بنیاد ڈالی گئی۔

”کسی یہودی واسطہ کے الفاظ خود اس امر کا پتہ دیتے ہیں کہ سر ولیم میور

کو اپنی لاعلمی اور جہالت کا آپ اعتراف ہے۔ وہ صرف اٹکل کے تئیں اڑاتا

ہے اور اس کا ہر دعویٰ دھوکے کی ٹٹی ہے۔

یہود ہوال واہمہ

یہی سر ولیم میور صاحب! پھر اپنی کتاب لائف آف محمد کے صفحہ ۱۱۱ میں

کہتے ہیں کہ۔

”یہودیوں کی کتابوں اور قصوں کے ایک بڑے حصہ کا مفصل علم حاصل کرنا۔ اپنے پہلے ذخیرہ کے ساتھ ان کو جوڑنا اور مقفیٰ منجی ہوئی سوتول میں ان کو ڈھالنا یہ ایک ایسا کام تھا جس کے پورا کرنے کے لئے بیشک بہت بڑی محنت اور بہت لمبے وقت کی ضرورت تھی۔ محمد ضرور آدھی رات کو بہت سے گھنٹے نیند سے چھین کر اس کام پر مصروف کرتے رہے ہوں گے۔“

ناظرین سر ولیم میور کی اس فاضلانہ تحریر کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور انکی منطقی قابلیت کی داد دیں۔ سبحان اللہ! کیا مضبوط دلیلیں ہیں۔ ثبوت ہو تو ایسا جو پھر اس کے ساتھ ناظرین کے حیرت کی کوئی انتہاء نہ رہے گی جب وہ علامہ راڈ ویل مترجم قرآن کی اس عبارت کو دیکھیں گے کہ۔

”یہ یفیمون (محمد کی تعلیم کا) ایسے اخصار کے پردوں میں محبوب ہے کہ اس فاصلہ سے ہماری آنکھوں“

”کیلئے ان پردوں کو چاڑھ کر حقیقت تک“

”پہنچنا محال ہے۔“

بات تو یہی ہے کیونکہ یہ راز خود آنحضرت کے زمانہ میں کسی پر نہ کھلا جو لوگ آپ کے پاس دن رات رہتے تھے ان کو بھی کبھی یہ شبہ کرنے کا موقع نہیں ملا کہ پیغمبر کسی انسان سے پوشیدہ طور پر پڑھتے یا مدد لیتے ہیں بلکہ وہ سب کو سب

ہمیشہ بصیرت کے ساتھ یقین کرتے تھے کہ جو کچھ آپ سناتے ہیں وہ حرف
بحرف اللہ تعالیٰ کا کلام ہے لیکن پادری سڈل کو دیکھو کہ اس کی آنکھیں
کل دنیا کی آنکھوں سے زیادہ تیز ہیں اور ایسی تیز ہیں کہ جس چیز کو راڈ ویل صاحب
لائیل راز قرار دیتے ہیں وہ ان کے نزدیک اظہر من الشمس ہے اور
تعجب پر تعجب ہے کہ سر ولیم میور بھی با انہما دعویٰ عقل و علم سڈل صاحب کی
ہمنوالی کا دم بھرتے ہیں۔

سر ولیم میور۔ پادری سڈل اور ڈاکٹر اسپرنگر وغیرہ سب کا یہی حال ہے
کہ پہلے تو قرآن مجید کے متعلق ایک بے بنیاد دعویٰ کر دیتے ہیں اور
ادھر ادھر کی دہائی تباہی گپیں ہانکتے رہتے ہیں پھر جب ثبوت کا وقت
آتا ہے اور ثبوت و شہادت کے پیش کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں
تو کانوں پر ہاتھ رکھ کر نہایت بھولے پن سے فرمانے لگتے ہیں کہ ایک
لائیل اور ناقابل حل مسئلہ ہے جس کو ہم اتنی دور سے حل نہیں کر سکتے۔
پھر آگے چل کر راڈ ویل صاحب اپنے دیباچہ ترجمہ قرآن میں فرماتے
ہیں کہ

چونکہ محمدؐ نے یہود ان عرب اور اپنے مسیحی
مخبروں سے تعلیمات حاصل کرنے میں تباہی
اخفارسے کام لیا اس لئے وہ اس بات
کے قابل ہوئے کہ مکہ کے جاہل بت پرستوں
کے آگے بڑی دلیری سے اپنی سیکمی ہوئی
باتوں کے دھجی الٹی ہونے کا اعلان کریں۔

راڈ ویل صاحب کے ان دونوں متضاد بیانات پر یہ ایک لائیل سوال

پیدا ہوتا ہے کہ جب یہ تعلیم ایسے افتخار کے پردے میں ہوتی کہ آپ ہی کے قول کے مطابق "اتنے فاصلے آپ کی آنکھوں کے لئے ان پر دور کو پھاڑ کر حقیقت تک پہنچنا محال ہے" تو یہ علم کس طرح ہو گیا کہ ان حجابوں کے پیچھے کوئی چیز بھی ہے وہ کونسی آنکھیں ہیں جن کے ذریعہ آپ نے دیکھ لیا خوب! اندھے ہونے کا اقرار اور مشاہدہ کا دعویٰ؟ سبحان اللہ! آخر وہ کون سی کوٹھڑی۔ کونسا مکان۔ اور کون سی وادی تھی جہاں بقول سر ولیم مور کے، آنحضرت آدمی رات کے بعد بیدار ہو کر یہودی مسیحیوں سے خفیہ پڑھتے اور قرآن مرتب کرتے تھے۔ یہ کیا بچوں کی سی باتیں ہیں کہ کوئی سمجھدار کچھ بھی ایسی بھونڈی باتیں نہ کرتا ہو گا۔ یا تو جب ہے کہ مرد میدان بن کر کوئی مسیحی یا تمام مسیحی دنیا بھی اس امر کا ثبوت دیدے کہ آپ نے فلاں مسیحی یا یہودی سے پڑا یا دینہ سے یہود مکہ میں آکر آپ کو پڑھاتے تھے انکل سمجھو باتوں سے بجز اپنی آبروریزی اور تفسیح اوقات کے کچھ حاصل نہیں ہے محض مشابہت ثابت کر دینے سے کہ قرآن مجید کے فلاں فلاں مضامین قریت و بیل وغیرہ کو فلاں فلاں مضامین میں کوئی سمجھدار یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ پیغمبر اسلام نے مسیحیوں اور یہود وغیرہ سے تعلیم حاصل کی اور ان کتابوں کے مضامین سے قرآن کو مرتب کیا بلکہ اس دعوے کا ثبوت اسی وقت ہو سکتا ہے جب تاریخی روایات و بیانات سے صاف صاف دکھلا دیا جائے کہ آنحضرت نے فلاں اشخاص سے فلاں فلاں زبانیں اور کتابیں پڑھیں اور اس میں ذرا بھی شبہ نہیں کہ پادری لوگوں اور مسیحی متعصب مفسفوں کے ہاتھ ایسے دلائل سے بالکل خالی ہیں۔

لی

دو شخصوں کے دو مضامین اگر ایک دوسرے سے ملتا ہے اور ملتا ہے

تو کیا اس سے یہ قطعی رائے قائم کر لینی کہ ان میں سے ایک نے دوسرے کے مضمون کو چرا لیا ہے، صحیح ہوگی۔ ایسا تو نہیں ہے ورنہ ایک غیر شخص کو یہ کہنے کا جائز حق حاصل ہوگا کہ حضرت عیسیٰ نے توریت اور صحت قدیمہ کے مضامین کو چرا چرا کر انجیل بنالی اور اس کو کلام الہی مشہر کیا پس بیت قرآن کے انجیل پر یہ اعتراض زیادہ چسپاں ہو جائے گا کیونکہ توریت و انجیل دونوں عبری زبان میں تھیں۔ حضرت عیسیٰ کا پڑھا لکھا ہونا معلوم و مسلم ہے اور انجیل کے تمام قصص و مواعظ قریباً توریت کے قصص و مواعظ سے مشابہ اور ملتے اور جلتے ہیں تو ہم نہیں سمجھتے کہ مسیحی دنیا اس اعتراض کا کیا جواب دے سکتی ہے اور ہمارے دوست پادری ٹڈل کو سوائے سکوت کے کیا چارہ کار ہوگا؟ جب کہ خود انجیل بھی کھلے الفاظ میں اپنے کو ناقص مان کر اپنے پیروؤں کو اتباع توریت کا حکم دیتی ہے۔

تحقیقی جواب

سر ولیم میور اور پادری ٹڈل وغیرہ کے نزدیک دین اسلام کی تکذیب کیلئے اتنا ہی کافی ہے کہ اسلام کی تعلیم کو دوسری کتابوں اور دوسرے ادیان کے عقائد سے نکال کر دکھا دیا جائے اور ان مسیحیوں کے پندار میں اتنا ہی ثابت کرنے سے اسلام کا جھوٹا اور پیغمبر اسلام کا فیرامی ہونا مبرہن ہو جائیگا حالانکہ قرآن مجید کا دوسرے مذاہب کی آسمانی کتابوں کے موافق ہونا اور قرآن کے قصص۔ احکام اور عقائد کا دوسرے صفت قدیمہ کے قصوں اور

احکام و عقائد کے مشابہ ہونا یہی باتیں اس امر کو کافی طور پر ثابت کر فی الواقع ہیں کہ اسلام سچا مذہب ہے۔ قرآن کلام اللہ ہے اور محمد مصطفیٰ واقعی اللہ کے سچے رسول اور نبی امی تھے۔

ہم اس مضمون کو بہت مختصر اور جامع طور پر بیان کریں گے لیکن ناظرین پہلے ذیل کے مقدمات کو ذہن نشین فرمائیں۔

پہلا مقدمہ

نوع انسان کی ہر قوم و ہر جماعت میں رسول کے بھیجنے کی ضرورت رہا کی ہے جیسا کہ تعالیٰ سورۃ الاعراف میں فرماتا ہے۔

اے آدم کے بیٹو! جب کبھی تم ہی میں سے (ہمارے) پیغمبر تمہارے پاس بھیجیں (اور) ہمارے احکام تم کو پڑھ پڑھ کر سنائیں تو انکا کہا مان لینا، کیونکہ جو شخص (ان کے کہنے کے مطابق) پرہیزگاری اختیار کرے گا اور اپنی اصلاح کر لے گا تو ان پر نہ تو کسی طور کا خوف طاری ہوگا اور نہ وہ (کسی طرح پر) آزر و غماط ہوں گے۔

يَا بَنِي آدَمَ اِمَّا يَنْتَهِبْكُمْ
رُسُلٌ مِّنْكُمْ يَقُصُّوْنَ
عَلَيْكُمْ اَيَّامِي فَمَنْ
اتَّقَىٰ وَاَصْلَحَ فَلَا خَوْفٌ
عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ

دوسرا مقدمہ

ہر قوم و ملک میں ہادی و رسول گذرے ہیں اس کے متعلق قرآن مجید میں بہت سی آیتیں ہیں مگر میں چار ہی آیتوں پر کفایت کرتا ہوں۔

پہلی آیت سورۃ الرعد میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ ۚ (اے محمد) تم فقط ایک ڈرانے والے
 وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (ہوا اور ہر قوم کیلئے ایک ہدایت دین والا گذرا ہے)
 دوسری آیت سورۃ یونس میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
 وَلِكُلِّ اُمَّةٍ رَّسُولٌ (اور ہر ایک امت کے لئے ایک رسول ہے)
 تیسری آیت سورۃ النحل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
 وَفَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ اُمَّةٍ رَّسُولًا (اس میں کچھ شبہ نہیں کہ ہم نے ہر ایک
 امت میں ایک رسول مبعوث کیا۔)
 اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے صراحت فرمادی کہ ہم نے ہر قوم میں پیغمبر
 کو مبعوث کیا۔

چوتھی آیت سورۃ الفاطر میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
 اِن اَنْتَ اِلَّا نَذِيرٌ اِنَّا
 اَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا
 وَنَذِيرًا ۚ اِنَّ مِنْ اُمَّةٍ
 اَلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ (تم (ای محمد) نہیں ہو مگر ایک ڈرا نیوالے
 فی الواقع ہم ہی نے تم کو خوشخبری سنانیوالا
 اور (عذاب سے) ڈرا نیوالا دہشاکر بھیجا
 ہے اور کوئی امت ایسی نہیں کہ اس میں
 کوئی ڈرا نیوالا نہ گذرا ہو۔)

تیسرا مقدمہ

خدا مصطفیٰ کوئی انوکھے پیغمبر نہیں ہیں بلکہ ان سے پہلے بہت سارے
 انبیاء گذر چکے ہیں اور انہیں میں سے ایک ویسے ہی پیغمبر وہ بھی ہیں۔
 قرآن مجید میں اس مضمون کی بھی بہت سی آیتیں وارد ہیں۔ میں یہاں

صرف دو آیتیں نقل کرتا ہوں۔

پہلی آیت سورہ آل عمران میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ
قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ
الرُّسُلُ۔

مگر اس سے بڑھ کر اور کیا کہ ایک رسول
ہیں اور بس ان سے پہلے (ایسے اور)
بھی رسول ہو گزرے ہیں۔

دوسری آیت سورہ الاحقاف میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قُلْ مَا كُنْتُ بِدْعًا مِنْ
الرُّسُلِ وَمَا أَدْرَاكَ
مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا يَكُمُ
إِنْ أَتَّبَعُ إِلَّا مَا يَوْحِي
إِلَيَّ وَمَا أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ
مُّبِينٌ۔

اے پیغمبر! (ان منکروں سے) کہو کہ میں پیغمبروں
میں کوئی انوکھا (پیغمبر) نہیں ہوں اور میں
نہیں جانتا کہ (آئندہ) میرے ساتھ کیا کیا
جائیگا اور نہ (جانتا کہ) تمہارے ساتھ (کیا کیا جائیگا)
میری طرف جو وحی نازل ہوتی ہے میں تو
صرف اسی پر چلتا ہوں اور میں صاف طور پر
دُرُود دینے والا ہوں اور بس۔

چوتھا مقدمہ

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے بہت سارے انبیاء مختلف
مالک و اقوام میں گزرے جن میں سے بعض پیغمبروں کو قرآن میں بیان
کیا گیا اور بہت سے پیغمبروں کا ذکر نہیں کیا۔ جیسا کہ سورہ النسا میں ہے
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ
عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا

اور (اے پیغمبر! تمہاری طرح ہم) کتنے پیغمبر بھیج چکے
ہیں (جکا حال ہم اس سے پہلے تم کو بیان کر چکے ہیں
اور کتنے پیغمبر۔

لَمْ تَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ : | اور جن کا حال ہم نے تم سے بیان نہیں کیا

پانچواں مقدم

محمد مصطفیٰ اہلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے جتنے پیغمبر اور جتنی آسمانی کتابیں ہوئی ہیں قرآن اُن سب پیغمبروں اور کتابوں کی تصدیق کرتا ہے اور مسلمانوں کو تمام اگلے پچھلے انبیاء اور انکی کتابوں پر ایمان لانیکی ہدایت کی گئی ہے اور اس امر کی تصریح کر دی گئی ہے کہ جب تک اللہ تعالیٰ کے کل انبیاء اور تمام آسمانی کتابوں پر ایمان ڈالایا جائے اور سب کی تصدیق نہ کیا جائے ایمان کامل نہیں ہو سکتا اور ایسا شخص ہرگز مسلمان نہیں ہو سکتا۔

قرآن مجید میں اس مضمون کی بہت سی آیتیں ہیں۔ یہاں صرف سات آیتیں پیش کی جاتی ہیں۔

پہلی آیت سورۃ البقرہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

(ای پیغمبر ان لوگوں سے) کہو کہ جو شخص میری (کا دشمن ہو) تو ہو کرے) یہ (قرآن) اُسی (فرشتے) نے خدا کے حکم سے تمہاری دلت میں ڈالا ہے (اور قرآن) اُن کتابوں کی بھی تصدیق کرتا ہے جو اس (کے زمانہ نزول) سے پہلے (موجود) ہیں اور ایمان والوں کیلئے ہدایت اور (فلاح دارین کی) خوشخبری ہے

قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا
لِّجِبْرِائِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَيَّ
قُلُوبَكَ بِإِذْنِ اللَّهِ مُصَدِّقًا
لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ وَهُدًى
وَبُشْرَىٰ لِلْمُؤْمِنِينَ

دوسری آیت سورۃ آل عمران میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ
مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ
وَأَنزَلَ التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ
مِّن قَبْلُ هُدًى لِّلنَّاسِ

(اے پیغمبر!) اسی (خدا) نے تم پر یہ کتاب
برحق اتاری جو ان (آسمانی) کتابوں کی تصدیق
کرتی ہے جو اس سے پہلے (نازل ہو چکی)
ہیں اور اسی نے اس سے پہلے لوگوں کی
ہدایت کیلئے تورات اور انجیل اتاری۔

پہلی آیت سورۃ الانعام میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَهَذَا كِتَابٌ أَنزَلْنَاهُ مُبَارَكٌ
مُّصَدِّقُ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ

اور یہ کتاب (آسمانی) ہے جو حکم دے گا اور اسے
برکت والی (کتاب ہو اور جو کتابیں) اسکے
پہلے نازل ہو چکی ہیں ان کی تصدیق کرتی
ہے۔

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ
فَبِهِدَاهِهِمْ أَشْهَدُ

پانچویں آیت بھی اسی سورہ میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
(اگلے پیغمبر) وہ لوگ تھے جن کو اللہ نے راہ
دکھائی تو (اے پیغمبر) ان ہی کو طریقہ کی تم (بھی)
پیروی کرو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ
آمِنُوا بِمَا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا
لِّمَا مَعَكُمْ

پھوٹیں آیت سورۃ النساء میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
اے اہل کتاب (قرآن) جو ہم نے نازل فرمایا
ہے اور وہ اس (کتاب) کی جو تمہارے پاس ہے
تصدیق بھی کرتا ہے اس پر ایمان لے آؤ۔

آمَنَ الرُّسُلُ بِمَا أَنزَلَ
إِلَيْهِم مِّن رَّبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ

ساتویں آیت سورۃ البقرہ کے
اے پیغمبر (محمد) اس کتاب کو مانتے ہیں جو ان کے
پروردگار کی طرف سے ان پر اتاری ہو اور انکو ساتھ
دوست مسلمان بھی

كُلُّ اَمْنٍ بِاللّٰهِ وَمَلَا يَكْتَلِبُ
وَكُنْ يَهُ دَرْ سُلَيْمٍ لَا نَفَرَاتٍ
بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ -

یہ سب کے، سب اللہ اور اس کے فرشتوں
اور اس کی کتابوں اور اس کی پیغمبروں پر ایمان
لائے (اور کہتے ہیں کہ) ہم خدا کے پیغمبروں میں
سے کسی ایک کو (بھی) جدا نہیں سمجھتے۔

پانچ مقدمات کی تمہید ہو چکی تو اب ہم اصل مقصود کی نسبت گزارش کرتے
ہیں جیسا کہ عقل و قیاس کا متفقنا ہے قرآن نے ہر ملک و قوم کے لئے
پیغمبر کی ضرورت تسلیم کی (دیکھو پہلا مقدمہ) اور پھر یہ صراحت کر دی کہ اللہ تعالیٰ
نے ہر ملک اور ہر قوم کی طرف ایک پیغمبر کو مبعوث کیا (دیکھو دوسرا مقدمہ) اور
ان پیغمبروں میں سے بعض پیغمبروں کے حالات سے آنحضرت کو مطلع فرمایا
اور بعض کا ذکر نہیں کیا (دیکھو چوتھا مقدمہ) قرآن مجید میں نام بنام صرف
پچیس یا چھبیس پیغمبروں کے قصے بیان کئے گئے ہیں اور ان میں سے
اکثر وہ نفوس مقدسہ ہیں جو مالک شام اور بابل و عینو کی سرزمین اور اس کے
اطراف میں مبعوث ہوئے اور سوائے حضرت نوح کے کسی نبی کی بعثت
تمام عالم کے لئے عام نہیں تھی بلکہ ہر نبی ایک خاص ملک و قوم کے لئے
مبعوث ہوتا تھا پس عقل و شریعت کا حکم ہے کہ ہندوستان چین جاپان وغیرہ
دوسرے ممالک میں بھی ضرور انبیاء مبعوث ہوئے ہوں گے جن کا بیان
قرآن میں ضروری نہیں سمجھا گیا (مقدمہ ۴۰۲)

ہندو پیروان بدھ اور مجوسی وغیرہ اس بات کے مدعی ہیں کہ انہیں بھی
کرتن جی گوتم بدھا اور زردشت وغیرہ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے پیغمبران
برگزیدہ تھے جو ہندو چین وغیرہ کی ہدایت کے لئے مبعوث ہوئے اور
وید مقدس اور اور زنداوستا وغیرہ ان کی آسمانی کتابیں ہیں۔

اگر قرآن مجید ان لوگوں کی نبوت کی تصدیق نہیں کرتا تو اس سے
مکذیب لازم نہیں آتی (دیکھو جو تھا مقدمہ) اور ہم کو ان کی نبوت اور ان نہ کورہ
کتابوں کے آسمانی ہونے سے انکار کرنا لائق نہیں ہے کیونکہ بہت
ممکن ہے کہ یہ سب لوگ مخصوص الممالک اور مخصوص الاقوام انبیاء رہے ہوں
اور ہم مسلمانوں کو تو تمام اگلے پچھلے پیغمبروں اور ان کی کتابوں کی تصدیق کرنے
اور ان پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے۔

پس جب توریت و انجیل وغیرہ کا کلام اللہ ہونا ثابت و مسلم ہے۔ را محض
کرشن جی۔ گو تما بدعا۔ اور زردشت وغیرہ کا نبی ہونا اور ان کی کتابوں کا آسمانی
ہونا خود قرآن مجید کی شہادت سے قرین عقل و صواب ہے تو قرآن مجید کے
مضامین کا ان کتابوں کے مضامین سے مشابہ ہونا قرآن کے کلام اللہ
ہونے کا ثبوت ہو گیا اسلام کوئی انوکھا مذہب نہیں ہے: محمد مصطفیٰ کوئی
انوکھے پیغمبر ہیں وہی باتیں جو اگلے پیغمبر سکھانے آئے تھے آنحضرت بھی
سکھاتے تھے اور وہی احکام و ہدایات جو اگلی آسمانی کتابوں میں تھے انہیں
کی قرآن نے بھی تصدیق کی صرف اسلوب بیان بدلیا البتہ قرآن نے
یہ دعویٰ ضرور کیا کہ تمام دوسری کتابیں غیر مکمل ہیں اور پیغمبر اسلام ایک کامل مذہب
اور مکمل کتاب لیکر مبعوث ہوئے اور مکمل مذہب کے آنے سے
دوسرے غیر مکمل مذاہب غیر ضروری العمل ہو گئے جیسا کہ ہر گورنمنٹ کا

آلِیَوْمَ اَمَلْتُ لَكُمْ دِیْنًا
وَاَقَمْتُ عَلَیْكُمْ دِیْنًا
لَكُمْ اِلٰہًا سَلَامًا دِیْنًا۔

آج ہم نے تمہارا (یعنی محمد کا) دین تمہاری
سے کامل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی
اور ہم نے تمہاری لئے دین اسلام کو پسند کیا۔

مکمل قانون اپنے سے اگلے غیر مکمل قانون کو منسوخ کر دیا کرتا ہے اور اس
 منسوخ ہو جانے سے اس کا قانون سرکار ہو نا لازم نہیں آتا اور جب ان تمام
 کتابوں کا آسمانی ہونا قرین صواب یا مسلم ہے اور قرآن کی صراحت سے یہ
 بھی ثابت ہو گیا کہ اصول ہر مذہب کا ایک ہی ہے اور یہ کہ اسلام تمام اگلے
 مذاہب کی ہدایتوں کو صحیح تسلیم کرتا اور ان کتابوں کے آسمانی ہونے کی تصدیق
 کرتا ہے اور پیغمبر اسلام ویسے ہی رسول ہیں جیسے ہمیشہ سے ہوتے
 آئے ہیں اور وہی باتیں سکھاتے ہیں جو اگلے انبیاء سکھاتے آئے ہیں
 بس فرق اتنا ہے کہ اگلے مذاہب کم و بیش نافلس تھے اور اسلام کامل
 و مکمل ہے تو یہ نہ کہو کہ پیغمبر اسلام نے فلاں فلاں مضامین فلاں فلاں مذاہب
 سے لیکر قرآن کو مرتب و مدون کر لیا بلکہ یوں کہو اور حق بات کہو کہ جس منبع سے تورات
 انجیل زبور ثرزداد و تانا وید مقدس اور وغیرہ دنیا میں آئیں اسی منبع سے
 قرآن مجید بھی نازل ہو کر ہم تک پہنچا اور جب ان سب کا منبع ایک ہے تو قرآن
 کے بعض مضامین کا دوسرے کتب آسمانی کے بعض مضامین سے
 مشابہ اور متحد ہونا لازمی بات اور اس کے کلام اللہ ہونے کی صاف دلیل ہے
 اس بیان سے پادری سنڈل صاحب کے دعاوی کی ساری قلعی کھلائی
 اور اسلام و پیغمبر اسلام کی مخالفت میں جو عمارت انہوں نے بہت محنت سے
 تیار کی تھی وہ سب چشمزدن میں منہدم ہو گئی جن امور سے وہ مذہب اسلام
 کی تکذیب کرنی چاہتے تھے وہی امور اس کی حقانیت کے ثبوت بن گئے
 سبحانہ جلالت کبریا۔

گیارہویں دلیل

پادری ٹنڈل کی رائے جو اس نے نیا بیچ الاسلام میں ظاہر کی ہے
 ناظرین اس رسالہ کے گزشتہ صفحات میں پڑھ چکے ہیں اس کے خلاف
 علامہ راڈویل اور ٹولڈ ایک ترجمہ قرآن مجید کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ
 آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے مسیحی مذہب کے متعلق کسی تحریری تحریر
 معلومات حاصل نہیں کئے بلکہ جو حالات و تعلیمات روایتی طور پر ملک میں
 رائج اور مسیحیوں کی زبانوں پر تھیں وہی اسلامی تعلیمات کا چشمہ ہوئیں
 چنانچہ راڈویل کا قول ہم اوپر کسی مقام پر نقل کر آئے ہیں کہ "محمد کو مسیحی
 کتب تک رسائی نہیں ہوئی" اور بعینہ یہی مذہب پر وفیسر ٹولڈیک کا
 اور ان دونوں علماء مسیحی کے ان تحریرات سے پادری ٹنڈل کے
 دعوے کی تردید و تظہیر ہو گئی جو لکھتا ہے کہ "ملک عرب کے مسیحیوں کے
 پاس بہت سی مسیحی کتابیں موجود تھیں وہ لوگ ان کتابوں کو دن رات پڑھتے
 تھے اور آنحضرت کے ساتھ ہر وقت نشست و برخاست رکھتے تھے۔ وہی
 مثل کہ سارے جھوٹے مر گئے ان کو بخار بھی نہ آیا۔ سر ولیم موریلا لٹ
 آف محمد میں راڈویل اور پر وفیسر ٹولڈیک کی تردید کرتے ہوئے لکھتا
 ہے کہ :-

بعض لوگوں کی یہ رائے ہے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
 نے اپنے معلومات کسی تحریری چشمہ سے حاصل
 نہیں کئے بلکہ نسل بعد نسل مسیحی مذہب کے جو عقائد
 اور حالات اور تاریخی واقعات روایت کے طور پر ملک
 عرب کے مسیحیوں میں چلے آتے تھے انہیں سے
 قرآن کے مضامین اخذ کئے گئے مگر یہ خیال غلط

کیونکہ اگر یہ روایتی واقعات قرآن کے مضامین کا منطبق ہوتے
تو وہ اس غرض کے لئے بالکل ناکافی تھے ہمارے پاس
اس بات کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ مکہ میں یا مدینہ میں
مسیحی مذہب کے متعلق اس قدر روایتی حالات موجود
تھے جن سے اس قسم کے بیانات صحیح قرآن
میں پائے جاتے ہیں اور انا جیل کے مضامین
سے گہری مشابہت اور تفصیلی مطابقت رکھتے ہیں
پوری تفصیل و ربط کے ساتھ مرتب ہو سکتے ہوں فقط

لائف آف محمد ص ۱۳۹ ۱۵۰۰۔

اس کے بعد سر ولیم میور مفصل طور پر ان تمام اقوال کی تردید کرتے ہیں
جن میں یہ ادعا کیا گیا ہے کہ آنحضرت نے عرب کے مسیحیوں سے قرآنی
مضامین کو اخذ کیا سر ولیم میور کے نزدیک نہ تو عرب کے مسیحیوں کے پاس
وہ مسیحی کتابیں تھیں جن میں اسلامی تعلیمات کا کھوج لگایا جاتا ہے نہ ان
مسیحیوں کے معلومات اس قدر وسیع تھے کہ ان سے قرآنی مضامین
اخذ ہو سکتے اور نہ آنحضرت کو اپنی عمر بھر میں کبھی عرب کے مسیحیوں سے
میل جول رکھنے کا موقع ملا مگر سخت افسوس اور نہایت تعجب ہے کہ دوسرے
مسیحیوں کے تمام اقوال کو ایک ایک کر کے رد کرنے کے بعد خود سر ولیم
میور نے جو اسے اپنی پیش کی ہے وہ ان سب سے زیادہ بے بنیاد
ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ -

لیکن اس غرض کے لئے کافی روایتیں ملک شام
کے جنوبی حدود میں ابھی باقی تھیں اور اس جگہ سے

بلاشبہ کسی یہودی واسطے سے یہ روایتیں محمدؐ

صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچیں۔

میور صاحب تصنیف کی رو میں لکھنے کو تو لکھ گئے مگر اتنا نہ سمجھے کہ جن وجوہ سے دوسرے سیحیوں کے اقوال کو انہوں نے رد کیا ہے وہی وجوہ ان کے اس قول کی تکذیب کے لئے بھی کافی ہیں بلکہ کچھ اس سے زیادہ میور صاحب کے اس راہجہ پر ہم بحث کرتے ہیں یہاں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے پھر ان سب کی تردید علامہ کارل لائل اپنی مشہور کتاب ہیر و زائند ہیر و ورثہ میں بڑے زور و شور سے کرتے ہیں کہ محمد ایک ان پڑھ آدمی تھا اور اس کو سوا اپنی مادری زبان عربی اور صحرائی تجربات کے کچھ نہیں آتا تھا غرض یہ حال ہے کہ ایک مسیحی مقرر نے ایک رائے ظاہر کرتا ہے تو دوسرا اس کی تردید کرتا ہے اسلام کی مخالفت میں مشارب کا ایک ہے مگر ایک ام کہتا ہے تو دوسرا انہی خود مسیحی مترضین اور مخالفین اسلام میں اتنا سخت اختلاف اس امر کی واضح دلیل ہے کہ ان لوگوں کے پاس آنحضرت کے غیر امی ہونیکا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے کیونکہ اگر واقعی آپ کے پڑھے لکھے ہونے کا کوئی صحیح ثبوت ہوتا اور اس کی صحیح روایتیں موجود ہوتیں تو مخالفین اسلام میں باہم اختلاف کیوں ہوتا؟

بارہویں دلیل

محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات زندگی، حضرت عیسیٰ یا گوتا بدھا

عہ دیکھو اس مقدمہ کی نویں دلیل ۱۱۔

یا زردست وغیرہ کی طرح مجھولی و پوشیدہ نہیں ہیں آپ کے دن راستے کے واقعات مفصل موجود ہیں۔ آپ کی زندگی کے چھوٹے چھوٹے واقعات نہایت شرح و بسط کے ساتھ ہم تک پہنچائے گئے ہیں لیکن اس امر کے لئے ایک ذرہ برابر شہادت موجود نہیں کہ آپ نے کسی یہودی یا مسیحی سے تعلیم حاصل کی یا ایسا ہی معتقدات و فرائض معلوم کرنے کے لئے یہود وغیرہ کی طرف رجوع کیا ہو یا کسی دوسرے مذہب موجود الوقت کے واقف کار لوگوں سے مصاحبت رکھی ہو اگر آپ نے ایسا کیا ہوتا تو یہ بات ہر گز مخفی نہیں رہ سکتی تھی۔

علامہ راڈویل اپنے ترجمہ قرآن میں صاف لکھتا ہے کہ آپ کا دوسرے لوگوں سے تعلیم پانا نہ صرف دشمنوں سے پوشیدہ تھا بلکہ آپ کے پیرو اور معتقدین بھی اس سے بخبر تھے۔

بھلا کون عقل مند باور کر سکتا ہے کہ ایک شخص دوسروں سے خفیہ طور پر تعلیم حاصل کرے اور باہر اگر اپنے دشمنوں اور دوستوں میں یہ اعلان کرے کہ میں جو کچھ بیان کرتا ہوں وہ خدا کی طرف سے ہے اور یہ وہ باتیں ہیں جو خود مجھ کو پہلے معلوم نہ تھیں اور اللہ تعالیٰ نے سکھائیں۔ ” پھر سالہا سال گزر جانے پر بھی یہ راز کسی متفنن پر نہ کھلے در حالیکہ ہزاروں آدمی دن رات اس کے ہر ایک فعل کو غور و خجس کی نظر سے دیکھنے والے تھے اور آپ کا سونا۔ جاگنا۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ بولنا۔ خاموش رہنا۔ غرض آپ کی ہر بات نہایت توجہ اور غور کی نظر سے دیکھی جاتی تھی اس امر میں جس کو شبہ ہو عادیث کی کتابوں کو دیکھ لے۔

اس بات سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ آنحضرت کی پیروی کرنے والوں کو

کامل یقین اور پختہ ایمان تھا کہ آپ واقعی رسول اللہ ہیں ہر ایک نایت جو آپ
 ارشاد فرماتے ہیں اس کا حرف حرف مالک عرش کی طرف سے نازل ہوا ہے
 اور اس میں کسی انسان کی طرف سے نہ کچھ ملونی ہوئی ہے نہ ہو سکتی ہے۔ پھر
 ان لوگوں میں سے جن نفوس کو آپ کر ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا اور جو آپ کے
 اندرونی بیرونی حالات سے زیادہ واقفیت رکھتے تھے ان کو آپ کی وحی
 کے منجانب اللہ ہونے کا سب سے زیادہ یقین واثق تھا ظاہر ہے کہ اگر ان
 لوگوں کو ذرا بھی شبہ ہوتا کہ آپ غیروں سے مدد لیتے ہیں تو ان کے
 ایمان ایسے مستحکم نہ ہوتا اور ان کا یقین ایسا غیر متزلزل اور راستہ نہ رہتا حالانکہ ان
 قریب تر رہنے والوں کو کبھی یہ شبہ کرنے کا موقع بھی نہیں ملا کہ آپ کسی دوسرے
 انسان سے پوشیدہ مدد لیتے ہیں بلکہ وہ نہایت بصیرت کے ساتھ ایمان رکھتے
 تھے کہ جو کچھ آپ بتاتے ہیں وہ حرف بحرف وحی الہی ہے۔ یہ ایک یقینی اور
 قطعی دلیل ہے کہ آپ نے کبھی کسی سے پوشیدہ طور پر تعلیم حاصل نہیں
 کی ورنہ ممکن نہیں تھا کہ تیس سال کے عرصہ دراز تک آپ کا تعلیم پانا خود
 آپ کے محرم راز اصحاب سے بالکل مخفی رہتا اور کوئی سمجھا کر بھی مان نہیں سکتا کہ
 آپ نے ایسے مخفی طور پر اہل کتاب وغیرہ سے مدد لی کہ سالہا سال میں
 نہ صرف آپ کے صحابہ اس راز سے بیخبر رہے بلکہ آپ کی ازواج مطہرات اور
 بنات طاہرات بھی مرتبہ تک اس سے لاعلم رہیں اور اسی لئے تو علامہ راد ویل ترجمہ قرآن
 کے دیباچہ میں یہ لکھنے پر مجبور ہوئے کہ :-

”یہ مضمون ایسے اخفا کے پردوں میں مجرب ہے

کہ اس فاصلہ سے ہماری آنکھوں کے لئے

ان پردوں کو چھڑا کر حقیقت تک پہنچا محال ہے“

میں یقین کرتا ہوں کہ یہ بارہ ولییں پیغمبر اسلام کو امی ثابت کر نیکیلیے
 کافی سے زیادہ ہیں اور اس کے خلاف جتنے اعتراضات مسیحیوں نے
 کئے ہیں اور جتنے واسطے رسول کے غیر امی ہونے کے متعلق کئے ہیں
 ان سب کا قلع قمع ہو گیا قالہ محمد علی ذالک فقط والسلام علی خیر الانام

قرآن مجید کے کلام اللہ ہونیکا

دوسرا ثبوت

قرآن مجید نے خود اپنے کلام اللہ ہونیکا بڑا ثبوت یہ دیا ہے کہ کوئی دنیاوی طاقت اس جیسی فصیح کتاب بنا کر پیش نہیں کر سکتی۔ دنیا بھر کے فصحا و بلغاء اور جن و انس ملکر متفق کوشش کریں تو بھی قرآن کی ایسی ایک سورہ نہیں بنا سکتے۔

قرآن مجید نے پانچ مقامات پر نہایت گہلے الفاظ میں ڈنکے کی چوٹ یہ دعویٰ کیا ہے۔

پہلی آیت سورہ الاسراء میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

راہی پیغمبر! ان لوگوں سے کہو کہ اگر آدمی اور جنات جمع رہو کر اس بات پر آمادہ ہوں کہ اس قرآن کی طرح کا (اور کلام) بنا لائیں تو بھی اس جیسا کلام نہیں (بنا) لاسکتے اگرچہ ان میں سے ایک کی بستی پر ایک رکیوں نہ ہو۔

قُلْ لِّئِنْ أَجْتَمَعْتَ أَزْلَانِ
وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ
هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ
بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ
بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا

دوسری آیت سورہ ہود میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

کیا دیکھو کافر، کہتے ہیں کہ اس (محمد) نے قرآن کو اپنے دل سے بنالیا ہے تو راہی پیغمبر! ان لوگوں سے کہو کہ اگر تم سچے ہو تو تم بھی اسی طرح کی بنائی ہوئی زیادہ نہیں (دیں)

أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ
قُلْ قَدْ أَوْفَىٰ بِعَهْدِي مُوسَىٰ
مِثْلَهُ مُعْتَرِضًا وَتَأْخُذُ
مَنْ أَشْتَقَعَتْ مِنْ دُونِ اللَّهِ

إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ فَلَا تَمَسُّوا
أَمْوَالَكُمْ الَّتِي أَعْلَمْتُمْ أَنَّهَا
أَنْزَلَ بِعِلْمِهِ اللَّهُ

سورت میں لے آؤ اور خدا کے سوا جس کو تم سحر
بلا تے بن پڑی بلا لو پس اگر (تمہاری یہ بگاری)
تمہارا کہنا نہ کر سکیں تو جان لو کہ قرآن خدا ہی
کے علم سے اترا ہے۔

تیسری آیت سورۃ الطور میں
أَمْ يَقُولُونَ نَحْنُ تَقْوَىٰ لَهُ بَلْ
لَا يَوْمُ مَنُونٍ نَّالِيَا تَوَابًا
مِّثْلَهُ إِنْ كَانُوا صَادِقِينَ

ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
کیا کفار کہتے ہیں کہ اس (محمد) نے
قرآن از خود بنا لیا ہے (اصل میں یہ)
ایمان ہی نہیں لانا چاہتے سوا اگر وہ
سچے ہیں تو اسی طرح کا کلام (یہ بھی بنا کر)
لے آئیں۔

چوتھی آیت سورۃ یونس میں
أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَيْنَاهُ
قُلْ بَلْ أَنْتُمْ بِلِسَانِكُمْ
وَأَدْعَاؤِكُمْ أَنْتُمْ تَقُولُونَ
مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ
صَادِقِينَ۔

ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
کیا (یہ کفار قرآن کی نسبت) کہتے ہیں کہ
اس کو خود پیغمبر نے بنا لیا ہے تو (ایک پیغمبر
تم ان سے) کہو کہ اگر تم (اپنی دعویٰ میں)
سچے ہو تو تم بھی اہل زبان ہو، ایسی ہی۔
ایک سورت تم بھی بنا لاؤ اور خدا کر سوا جبکہ
تم سے دلاتے، بن پڑے (اپنی مدد
کیلئے) بلاؤ۔

پانچویں آیت سورۃ البقرہ میں
وَأِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِنْهَا
فَلْيَأْتِكُمْ بَيِّنَاتٌ مِنْ رَبِّكُمْ
فَإِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِنْهَا
فَلْيَأْتِكُمْ بَيِّنَاتٌ مِنْ رَبِّكُمْ

ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
اور وہ جو ہم اپنے بند سے (محمد) پر قرآن
اتارا ہے اگر تم کو اس میں شک ہو کہ وہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 شَهِدُوا أَنَّمَا دُعَاؤُكُمْ
 دُونِ اللَّهِ إِن كُنتُمْ
 صَادِقِينَ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا
 وَلَكِن تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا
 النَّارَ الَّتِي أُكْتُمُوهَا
 فَالْجَنَّةَ الَّتِي كُنتُمْ
 تُكْفَرُونَ

خدا کی کتاب نہیں ہے اور (اپنی اس دعویٰ میں) سچی
 ہو تو اسی جیسی ایک سورۃ (تم بھی) بتالاؤ اور
 اللہ کے سوا اپنے حمایتیوں کو بھی (اپنی
 مدد کیلئے) بلا لو پس اگر (اتنی بات بھی) نہ کر
 سکو اور ہرگز نہ کر سکو گے تو (دو بخ کی) آگ سے
 ڈرو جس کے ایندھن آدمی اور پتھر
 ہوں گے (اور وہ) منکروں کیلئے
 رد کی دہکائی تیار ہے۔

پیغمبر خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ نبوت کیا کہ میں اللہ
 کا رسول ہوں اور قرآن اللہ کا کلام ہے جو مجھ پر نازل ہوتا ہے کفار عرب نے
 اس کی تکذیب کی اور کہا کہ قرآن ہرگز خدا کا کلام نہیں ہے بلکہ محمد خود تصنیف
 کرتے ہیں قرآن خنے کفار کی اس بکواس کا یہ جواب دیا کہ اگر تم اس بات میں
 سچے ہو کہ یہ خدا کا کلام نہیں بلکہ محمد ہی کا بنایا ہوا ہے تو آخر تم بھی ویسے ہی
 انسان ہو اور فصاحت و بلاغت کا بڑا دعویٰ بھی کرتے ہو تم بھی ویسا ہی کلام
 بنا کر پیش کر دو تو البتہ ایک بات ہے کیونکہ انسان جیسا کلام بنا سکتا ہے لیکن
 تم ہرگز قرآن کی ایسی فصیح عبارت نہیں بنا سکتے پر نہیں بنا سکتے۔

اس کے بعد پھر قرآن نے ان کو چیلنج دیا کہ اچھا زیادہ نہیں دس ہی
 سورتیں قرآن کی ایسی فصیح تم بتالاؤ۔ اس پر بھی فصحاء عرب میں ہر طرف
 سناٹا ہی رہا گویا ایک طرف سے سب کو سانپ سونگ گیا کہ کوئی قرآن
 جیسی عبارت نکلنے کا نام ہی نہیں لیتا۔

تیسری مرتبہ قرآن نے اور زیادہ سختی و تشدد کا چیلنج دیا کہ اگر تم دس

سورتیں بھی نہیں بنا سکتے تو جادو ایک ہی سورۃ اس جیسی فصیح بنا کر پیش کر دو
اس پر بھی کفار عرب جیسے ہیکڑ اور غیرت و حسیت والوں نے میدان فصاحت
میں اترنے کا نام نہیں لیا جبکہ ہتھیار ڈال دئے اور سوا اس کے اپنا بیڑا کا
اعتراف کریں ان کے لئے کوئی چارہ کار نہ رہا۔

اس نوبت کو پہنچ کر اور محبت کو تمام کر چکنے کے بعد آخر میں یہ زبردست
دعویٰ کیا گیا کہ اگر دنیا بھر کے جنات و انسان ملکر متفقہ کوشش کریں تو
بھی قرآن جیسی فصیح کتاب کا بنانا محال ہے اور تمام عالم کے فصحاء کی مجموعی
طاقت بھی قرآن کی ایسی فصیح ایک سورت نہیں بنا سکتی۔

قرآن کا یہ دعویٰ تیس سو برس سے آج تک اسی زور و شور کے ساتھ
باقی ہے اور کسی غیرت دار مخالف کو جواب دینے کی جرأت نہیں ہوتی۔
دنیا میں بڑے بڑے فصیح و اسپیگر گزر گئے۔ خود ہمد رسالت میں ملک
عرب کے اندر ایسے نامور فصحاء اور نامی گرامی شعراء جادو بیان موجود
جن کی فصاحت کی دھاک میٹھی تھی جن کی تقریروں سے دنیا میں ہلچل مچ جاتی
تھی۔ جن کے موثر بیانیوں سے قوموں میں نہ بجھنے والی آتش جوش بھڑک
اٹھتی اور ہزاروں قبیلے جان و سینے پر آمادہ ہو جاتے اور مرٹ جاتے
تھے با وصف اس دعویٰ فصاحت کے اور باوجود اتنے اور ایسے فصحاء
جادو بیان کے قرآن کی فصاحت کا مقابلہ نہ ہو سکتا اور کسی ایک فرد کا قرآن
کے مقابلہ میں ویسی ایک فصیح سورۃ بنانے کی جرأت نہ کرنی نہایت تعجب انگیز
امر ہے اور یہ ایک ایسی بات ہے جس پر منافقین اسلام کو انصاف سے
غور و مامل کرنا چاہیے۔ قرآن مجید کے کلام اللہ ہونے کی یہ ایک صاف
اور دیدہ ہی دلیل ہے۔

تیسرا اثبوت

قرآن مجید کی فصاحت تین حال سے خالی نہیں ہو سکتی۔

(۱) یا وہ عام فصحا کے کلام کے مساوی ہو۔

(۲) یا تمام فصحا کے کلام سے زیادہ ہو مگر عادت کے خلاف یا خارق

عادت نہ ہو۔

(۳) یا تمام فصحا کے کلام سے اتنا زیادہ ہو کہ عادت کے خلاف

ہو اور کوئی اس کے مثل کہنے پر قادر نہ ہو۔

یہ پہلی دونوں صورتیں باطل ہیں اس لئے کہ اگر قرآن فصاحت و بلاغت

میں عام فصحا کے کلام کے برابر ہوتا یا فصاحت میں اس کا درجہ خلاف عادت

نہ ہوتا تو انصحاے عرب ضرور قرآن کا جواب دیتے اور ان کے عاذ ہونے کی

کوئی وجہ نہیں ذیل میں ہم ان نامی گرامی شعراے عرب کی اجمالی فہرت بتاتے ہیں

جو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں موجود تھے جن کی فصاحت

اور قدار الکلامی کی تمام عرب میں دھوم مچی جو اپنی فصاحت کے عزیزین کو

اہل دنیا کو گولگا سمجھتے تھے اور ان میں سے اکثر مسلمان بھی

ہو گئے۔

۵۔۔ از کتاب روضۃ الادب فی طبقات شعراء العرب۔ تالیف از سکندر

آغا آبدکار یوس میجی۔

فہرست ان فضائل عرب کی جو عہد شباب سال تا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہٖ وصحابہ وسلم میں تھے

نمبر	شہور نام	کنیت و نسب و ولادت	سال وفات	کیفیت
۱	اسید بن العت	ابو القاسم بن ابی اہلث	۳۰ ہجری	
۲	اوس بن حجر	بن مالک تمیمی یمنی	ابتدا ۱۰ ہجری اسلام میں ہے	
۳	تیم	بن ابی بقیل بن عوف عامری نجدی		انکی اخیر عمر میں اسلام کا چور ہوا
۴	درید	ابو زفادہ بن الصمد بن عاص نجدی		یہ سات بنو ہاشم میں بزرگوار وہ برابر بزرگ فصح و دہم صاحب غلبہ تھے
۵	عمرو	بن امیر بن فراس بن معن باہلی نجدی	ابتدا خلافت معاویہ میں وفات ہوئی	
۶	علاء بن تم	ابو ربیعہ بن شان اہم تمیمی نجدی	۳۰ ہجری	
۷	شاخ	معقل بن ضرار بن شان سعدی نجدی	۱۸ ہجری	
۸	نمر	بن ثعلب بن زہر بن قیس اکلہ نجدی	۲۵ ہجری	
۹	اسید	ابو کلاب بن عثمان بن الاسکر الکبری	ایام زیاد بتمام ہجرہ	یہ دوران کو بیٹے کلاب بن زید ہو گئے اور ہجرہ میں انتقال کیا

نمبر شمار	مشہور نام	کنیت و لقب و ولایت	سال وفات	کیفیت
۱۰	تماضر فضاء	بنت عمر بن الشریہ سلیہ نجدیہ	مصر میں ان کا انتقال ہوا	یہ عورت قریش گوئی میں مشہور تھی اور آتے ایسے مسلمان ہو کر انتقال کیا
۱۱	حسان	ابو الولید حسان بن ثابت بن منذر یمنی	۳۵ھ ہجرت معاویہ رضی	مشہور شاعر ہیں جو آخر مسلمان ہوئے۔
۱۲	حولید	بن خالد ہذلی حواری	۲۶ھ ہجری	مسلمان ہو گئے۔
۱۳	جہل	ابو یزید ربیعہ بن مالک سعدی مدنی	زمانہ خلافت عمر یا ابتدا خلافت عثمان رضی	مسلمان ہو گئے
۱۴	ربیعہ	بن مفرور بن خالد ضبی نجدی	۲۸ھ ہجری	مسلمان ہو گئے
۱۵	عباس	ابو البشیم بن مرداس بن ابی عامر اسلمی نجدی	۱۶ھ ہجری	مسلمان ہو گئے
۱۶	عبداللہ	بن رواحہ بن ثعلبہ انصاری شہزی	۳۰ھ ہجری	مسلمان ہو کر مقتول ہوئے
۱۷	ابو ثور	عمر بن سعد کعب بن عبد اللہ زبیدی مکی	۳۲ھ ہجری میں شہید ہوئے۔	عرب کی مشہور پہلوان ہیں اور اسلام کے جان باز رہا اور حبیب مصمم
۱۸	قیس	ابو زید بن عظیم بن عدی بن عمرو شہزی	ہجرت سے پہلے شہید ہوئے۔	اسلام کے جان بازوں میں تھے
۱۹	کعب	بن زہیر بن ابی سلمی مزنی نجدی	ابتداء خلافت عثمانی	مسلمان ہو کر طبعی موت مرے

نمبر شمار	شہر یا نام	کنیت و لقب و ولادت	سال وفات	کیفیت
۲۰	لبید	ابو عقیل بن ریمہ بن مالک بن جعفر عامری	ابتداء خلافت میں ایک سو چالیس برس کی عمر میں شہید ہوئے	یہ جانباز مسلمان قرآن کے جامعین میں سے ہیں۔
۲۱	مالک	ابو سوار بن نویرہ بن عمرو یربوعی یمنی	عہد خلافت میں کسب	یہ مسلمان پہلا اور وہو کے میں قتل ہو گئے۔
۲۲	متمم	بن نویرہ ابو نائل	عہد خلافت عمرؓ	مسلمان ہو گئے
۲۳	معن	بن ادس بن نصر مزی تہامی	۲۹ ہجری	آخر عمر میں مسلمان ہوئے
۲۴	میمون اعشی	بن نصیر بن قیس بن خندل اسدسی	شعبہ ہجری	مسلمان ہو گئے
۲۵	یزید	بن دثاہ بن یربوع یمنی	۳۱ ہجری	مسلمان ہو گئے مگر رمضان کے روزے نہیں ہتے تھے۔

یہ پچیس شعرائے نامی اور فصحاء گرامی میں جن میں کا ہر ایک فرد نصحت میں عرب کا روح رواں تھا ان میں سے شروع کے آٹھ نفوس تو اپنے کفر پر قائم رہے بعضوں نے ضد و حسد کی وجہ سے مسلمان ہونا قبول کیا باقی سب کے سب مسلمان ہو گئے جس وقت جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بعوث ہوئے عرب کے گوشہ گوشہ میں شعر گوئی اور زبان دالی کا چرچا تھا عربی زبان کی فصاحت اپنے پورے عروج پر تھی اور عرب کے ان مغرور و طلاق لسان فصحاء کو جب تک اپنی فصاحت و گویائی پر تاز و غرور تھا

وہ تاریخ جاننے والوں پر مخفی نہیں ہے فی البدیہہ قصیدہ کا قصیدہ لکھ دیا ان کے لئے ایک معمولی بات تھی ان کی لڑکیاں تک جیتے گدنی میں اتنی شاق ہوتی تھیں کہ آج اچھے سے اچھا شاعر ان کے مقابلہ میں پیش نہیں کیا جاسکتا۔
ایسے وقت میں محمد مصطفیٰ صلعم نے دعویٰ نبوت کر کے نبوت میں قرآن کو پیش کیا کہ یہ اس کا کلام ہے اگر تم کو اس میں شبہ ہے تو اسکی طبیعت فصیح ایک سورت ہی بنا کر لا دو۔ خواہ تم میں کا کوئی ایک بنائے یا سب ملکر مجتہد طاقت سے بناؤ۔

یہ امر بھی اظہر من الشمس ہے کہ آپ کے دعویٰ نبوت کے ساتھ تمام ملک عرب آپکا دشمن اور جان کالاگو ہو گیا۔ ادنیٰ سے اعلیٰ تک اس کوشش میں۔ لگا کہ محمد (صلعم) کو کسی طرح نیچا دکھائیں آپ کے دعویٰ کو باطل کر کے ذلیل و خوار کریں اور جو اس پر قادر نہ ہو سکیں تو آپ کے وجود ہی سے دنیا کو خالی کر دیں اس کوشش میں کل اہل عرب نے اپنی ایڑی چوٹی کاڑھ لگا دیا۔ خصوصاً قبیلہ ادرکہ والوں نے تو داسے در سے سننے قد سے کسی طرح کوئی بات آپ کی تکذیب اور تذلیل میں اٹھانہیں رکھی۔

بادجود ان مساعی اور سر توڑ کوششوں کے قرآن کے مثل نہ ایک سورت کوئی بنا سکا نہ کسی کو جھوٹ موٹ بنانے کی جرأت ہی ہوئی اگر کوئی ایک شخص نہیں بنا سکتا تھا تو سب ملکر مجموعی قوت سے بنا لیتے۔
یہ بہت صاف بات ہے کہ اگر کفار عرب کو قرآن مجید کے مثل ایک سورت بنانے کی قدرت بھی ہوتی تو وہ کبھی باز رہنے والے نہ تھے وہ ضرور قرآن جیسی ایک سورت ہی بنا کر پیش کر دیتے تا قرآن کا ایسا عظیم الشان دعویٰ باطل ہو جاوے قرآن لائیو لے کی ساری شیجی کر کری ہو جائے لیکن انہوں نے ہرگز ایسا

نہیں کیا اور نہیں کر سکے انہوں نے اپنے عجز کا اعتراف کیا قرآن کی خارق عادت
 فصاحت کے اقراری ہوئے قرآن مجید نے بار بار ان کو چیلنج دیا اور نصحا سے عرب
 کے عجز اور خاموشی ان کو لعنت ملاست کی ان کو جہنمی قرار دیا ان پر لعنت ٹھیکاً
 برسائی مرنے کے بعد ان کو جہنم کی آگ کا ایندھن فرمایا اور نصحا سے عرب نے
 اپنی ان ساری ذلتوں کو تھڈمے دل سے برداشت کیا مگر جواب میں آنا
 نہ سکا کہ تین آیت کی ایک سورت ویسی ہی فصیح بنا دیتے پس ان جو
 سے ثابت ہوا کہ وہ قرآن جیسی فصیح عبارت بنانے پر قدرت ہی
 نہیں رکھتے تھے اور یہ بات ان کے امکان سے باہر تھی ورنہ وہ
 تجلے بیٹھے والے نہ تھے اور اس کے ساتھ ہی جب ہم تاریخوں میں یہ
 پڑھتے ہیں کہ بہت سارے بیکڑ نصحاء و نامور قرآن مجید کی فصاحت کے
 معترف و شیدائی بن گئے اور اسلام کے آگے سر تسلیم خم کر کے محمدؐ کی
 کی خالص پیروی ہو گئے تو یہ خیال حق بالکل نہیں کہ رجبہ پر پہنچ جاتا ہے
 پس جب دونوں صورتیں باطل تھیں تو تیسری صورت تعبد و ثابت ہوئی
 یعنی قرآن مجید کی فصاحت ایسے بالاترین درجے پر ہے کہ کوئی بشری طاقت
 اس جیسی عمدہ عبارت نہیں بنا سکتی اسی کا نام اعجاز معجزہ ہے اور اسی کا نام
 کلام الہی ہے۔ بندوں میں یہ کہاں طاقت کہ خالق اکبر کے کلام کا مقابلہ کر سکیں

چوتھا ثبوت

اسی تیسرے ثبوت کو یوں بھی بیان کر سکتے ہیں کہ قرآن مجید کی فصاحت
 حد اعجاز میں ہے یا حد اعجاز میں نہیں ہے۔ اگر حد اعجاز میں نہیں ہے

یعنی ویسی فصیح عبارت کا بنانا ممکن ہے نہ فصیحائے عرب کے لئے معارضہ بھی ممکن تھا پس باوجود اس کے کہ قرآن کا معارضہ ممکن تھا فصیحائے عرب کو قرآن کے مثل بنانے کی کوشش تھی اور کفار عرب قرآن کے لائیو اسے بے یار و مددگار دشمن نبوت کو ذلیل و سوا کرنا دل سے چاہتے تھے قرآن کے معارضہ کی جرات نہ کرنی ایک بین معجزہ اور قرآن کے کلام اسبہ ہونے کی روشن دلیل ہے اگر قرآن خود محمد مصطفیٰ کا بنایا ہوا ہوتا تو طلاقت لسان اہل عرب کو اس کے مثل نہ بنا سکنے کی کوئی وجہ نہیں تھی کیونکہ بشر کا مقابلہ بشر کر سکتا ہے۔ تو ثابت ہوا کہ قرآن مجید ہمہ وجہ معجزہ ہے۔ دنیا کی کوئی طاقت نہ اس صیحا کلام بلیغ بنا سکی نہ بنا سکتی نہ کبھی بنا سکے گی۔

فرض محال ہے لازم نہیں آتا۔ پس اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ جناب رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء پڑ سے لکھے تھے یا اس پر بھی ترقی کر کے کہا جائے کہ آپ بہت بڑے عالم اور فصیح و بلیغ شاعر تھے تو بھی ان آخری تین ثبوتوں میں کوئی قباحت لازم نہیں آتی اور باوصف قرآن کے دعویٰ و تحدی کے اس کے مثل کے پیش کرنے سے تمام فصیحائے عرب کا عاجز آ جانا بلاشبہ قرآن کے کلام آہی ہونے کا مضبوط ترین ثبوت ہے۔

پانچواں ثبوت

سوائے قرآن مجید کے آج تک کسی کتاب کے مصنف نے نہ اپنی کتاب کے بمثل ہونے کا دعویٰ کیا نہ دنیا بھر کے جن دانش کو اتنا زبردست

چیلنج دیا کہ تم سب اہل عالم لکرا اپنی پوری قوت صرف کر ڈالو تب بھی قرآن جیسی ایک سورت نہ بنا سکو گے اس دعویٰ اور تحدی میں قرآن متفرد ہے اسی لئے اپنے ہمیشہ ہونے کا دعویٰ کیا اسی نے فصائے عرب کو خصوصاً اور تمام اہل عالم کو عموماً اپنے مقابلہ کے لئے پکار پکار کر علی الاعلان بلایا کہ اگر تم کو میرے کتاب اللہ ہونے میں شک ہے تو مجھ کو دیکھ دینا اور انسان نہیں ہے آخر وہ تم ہی میں کا ایک امی شخص ہے اور تم کو اپنی فصاحت کا دنیا اور پرگھنڈ بھی ہے۔ تم لوگ بھی اپنی انفرادی یا اجتماعی قوت سے کام لیکر ویسی ہی ایک کتاب یا اس جیسی ایک سورت بنا لاؤ۔ قرآن کا یہ بول بالا رہا۔ کسی نے اس کے جواب لکھنے کی جرات کی نہ آج تک اس جیسی ایک سورت ہی بنا کر پیش کی گئی۔ اگر انصاف پسند مخالفین تعصب سے کام نہ لیں تو قرآن کے کلام اللہ ہونے پر یہ بھی ایک اوسط درجہ کی معتبر دلیل ہے۔

پچھواں ثبوت

کبھی کسی انسان نے اپنے مصنوع کے ہمیشہ ہونے کا دعویٰ نہیں کیا اور وہ کر بھی نہیں سکتا کیونکہ جب وہ خود ہی ہمیشہ نہیں ہے تو اس کی صنعت کو نہ ہمیشہ ہو سکتی ہے۔ انسان کیسا ہی بالاترین درجہ پر ہو اس کی بنائی ہوئی چیز یا فوق القدرت نہیں ہو سکتی کہ دوسرا انسان اس جیسی چیز نہ بنا سکے جب سے دنیا کا پتا چلتا ہے اور جب سے تاریخ کا نشان ملتا ہے آج تک انسان کی مصنوعات میں سے کوئی ایسا مصنوع

پیش نہیں ہوا جس کا مثل بنانے پر انسان قادر نہ ہو اور یہ تو مسلمات میں سے ہے کہ انسان کی بنائی ہوئی جیسی چیز انسان بنا سکتا ہے۔

یہ حکمت صرف قدرتی اشیاء کو حاصل ہے جن کا وجود اور جن کی بقاء انسان کی طاقت و اختیار سے باہر ہے قدرتی چیزوں کی مثل تو کیا۔ اس کے لگ بھگ بھی بنانے پر انسان قادر نہیں ہے۔

مصنوعات باری میں سے کسی ادنیٰ سے ادنیٰ درجہ کی چیز لیلیو۔ کبھی کوئی دنیاوی قوت اس جیسی چیز بنانے پر قادر نہیں ہو سکتی۔

مثال کے طور پر گلاب کے پھول پر غور کرو جس کو قدرت کے برترین ہاتھوں نے بنایا ہے اور بتاؤ کہ کیا کوئی بڑا سے بڑا انسان یا نوع انسان کی مجموعی طاقت یا تمام دنیا کی اتفاقی قوت بھی اس بات پر قادر ہے کہ گلاب کا ایسا پھول بنا دے۔

یقیناً تم اس بات کا جواب نفی میں دو گے کہ واقعی کوئی دنیاوی قوت ایسا پھول بنانے پر قادر نہیں اور یہ عقلاً محال و ناممکن ہے کہ انسان ضعیف البنیاء ایسا پھول بنانے پر قدرت پاسکے اسی مضمون کو اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ صُورِب
مَثَلًا فَإِنَّمَا تَتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ الَّذِينَ
تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ
لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ
جَمَعُوا لَهُ دُونَ
يَسْتَلْبِهُمُ اللَّهُ بِآيَاتِهِ

لوگو! ایک مثال بیان کی جاتی ہے تو اس کے
کان لگا کر سنو کہ خدا کے سوا جن (معبودوں کو)
تم پکارتے ہو وہ ایک کتھی بھی پیدا نہیں کر سکتے
اگرچہ اس کے (پیدا کرنے کے) لئے (سب کے سب)
اکٹھے (ہی کیوں نہ) ہوں اور اگر کتھی
کچھ چھین لی جائے تو اس کو اس سے چھڑا

شَيْئًا لَا يَسْتَفِيدُ مِنْهُ
مِنْهُ ضَعْفُ الطَّالِبِ
وَالْمُطْلُوبِ -

نہیں سکتے (کسے) بودیہ (جو کھتی کے)
پیچھے پڑیں (اور نہ پکڑ سکیں) اور یہی وہی
اورہ پجاری کھتی جس کا پیچھا کیا جائے
(سورۃ الحج -)

ایسا ہی ایک مضمون سورۃ النمل میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -

أَمَّنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ وَأَنْزَلَ
لَكُمْ مِنَ السَّمَاءِ
مَاءً فَأَنْبَتْنَا بِهِ حَدَائِقَ
ذَاتِ بَهْجَةٍ مَا كَانَ
لَكُمْ أَنْ تُلْبِسُوا شَجَرَهَا

بھلا آسمان اور زمین کو کس نے پیدا کیا اور
آسمان سے تم لوگوں کیلئے (کس نے) پانی برسایا
(ہم ہی نے برسایا) پھر پانی کے ذریعہ
ہم (ہی) نے خوشنما باغ اگائے (لوگوں)
تمہارے بس کی تو بات نہ تھی کہ تم ان کے
درختوں کو اگاسکو۔

ہر حال یہ بدیہات میں سے ہے کہ انسان حیوان - نباتات جمادات وغیرہ
جتنی قدرتی چیزیں ہیں سب اپنی ذات میں مشیل ہیں اور انسان خواہ کتنا ہی ترقی
کر جائے ان قدرتی چیزوں کے مثل بنانے پر نہ اس کو قدرت ہے نہ
کبھی ہو سکتی -

پہلی آیت میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کفار کے تمام معبود اپنی پوری قوت
صرف کر دیں تو بھی وہ کھتی جیسی ایک حقیر مخلوق کے پیدا کرنے پر قادر
نہیں ہو سکتے بلکہ پیدا کرنا تو بڑی بات ہے اگر کھتی کوئی چیز اٹھا لیجائے تو
وہ اتنے کمزور ہیں کہ اس کو کھتی سے چھین بھی نہیں سکتے -
دوسری آیت میں یہ فرمایا کہ ”ہم آسمان سے پانی برسا کر خوشنما باغ
اگادیتے ہیں، تم نبی نوع انسان میں یہ طاقت نہیں ہے کہ درختوں کو

اگلا سکو۔ اور یہ دونوں دعوے بالبداہتہ صحیح ثابت ہیں۔
 قرآن کے کلام اللہ ہونیکا بھی ویسا ہی بدیہی ثبوت دیا کہ کوئی انسانی
 طاقت ویسا فصیح کلام نہیں بنا سکتی پس اگر وہ انسان کا کلام ہے تو ہم عرب
 کو تو اپنی فصاحت کا بڑا گھمنڈ ہے ایک ہی سورت ویسی فصیح بنا لاؤ۔
 اللہ تعالیٰ کا یہ دعویٰ سچا اترافصحا کے عرب کی تمام مجموعی قوت
 بھی قرآن کے مثل ایک سورت بنا کر نہ پیش کر سکی اور اس میدان میں سب نے
 اپنی ہار مان لی اور گویا سب نے اس امر کا بدیہی ثبوت دیدیا کہ جس قدرت
 کے ہاتھوں نے انسان حیوان اور نبات و جمادات جلیبی مثل حنیروں کو پیدا
 کیا ہے کہ ان کا مثل کوئی دوسرا بنا نہیں سکتا اسی صاحب قدرت کا کلام
 قرآن مجید بھی ہے کہ اس جیسا کلام کوئی نیادی طاقت نہیں بنا سکتی۔

ساتواں ثبوت

قرآن مجید میں بہت ساری آیتیں ایسی مجتمع ہو گئی ہیں جو فصاحت کو
 نقصان پہنچانے والی ہیں اور جن کا اجتماع بالاتفاق کلام کو فصاحت کے
 درجہ سے گرا دیتا ہے مثلاً

(۱)

اہل عرب کی ساری فصاحت وصف مشاہدات پر منحصر تھی مثلاً اذنت کی
 تعریف گھوڑے کی صفت عورتوں اور لونڈیوں اور اون کے حسن جمال
 کی مدح سرانی بادشاہ کی محنت تیر تو ملوار اور جنگ و حرب کے ذکر و
 اوصاف اپنی غارتگری اور لوٹ مار کا بیان تعریف اعلیٰ و خود ستائی وغیرہ۔

قرآن مجید اور ان جیسی تمام باتوں سے مراد ہے تو چاہئے تھا کہ اس میں وہ الفاظ فصیح نہ ہوتے جن پر کلام عرب کی فصاحت کا دار و مدار تھا بلکہ جیسا فصیح کلام اہل عرب کا ہوتا تھا قرآن مجید اتنا فصیح بھی نہ ہوتا۔

(۲)

جب تک جھوٹ کی امیزش نہ ہو کلام موزوں فصیح نہیں ہو کرتا جس شاعر نے مبالغہ و دروغ کوئی کو خیر باد کہا اس کا کلام فصاحت کے درجہ سے گر گیا اور اس کی بین شہادت یہ ہے کہ لبید بن ربیعہ اور حسان بن ثابت ہمد رسالت کے بڑے مشاہیر شعراء عرب سے تھے۔ یہ دونوں آخر مسلمان ہوئے مسلمان ہونے کے بعد جو اشعار انہوں نے کہے ان کا درجہ ایام جاہلیت کے اشعار سے بہت ہی گرا رہا ہے کیوں؟ اس لئے کہ اسلام نے کذب سے منع فرمایا اور ان فصیح و سلیقہ شاعر نے اپنے شعروں کو جھوٹ کی امیزش سے پاک رکھنا چاہا جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ ان کے کلام کی فصاحت کی وہ عظمت باقی نہ رہی جو ایام جاہلیت کے مجموعہ اکاذیب کلام میں تھی۔ قرآن مجید جھوٹ اور مبالغہ کی امیزش سے قطعاً پاک ہے اور باوجود اس کے فصاحت کے بالآخرین درجہ پر ہے۔

(۳)

کسی بڑے بڑے فصیح شاعر اور عمدہ سے عمدہ استاد کو لیلو۔ کبھی اس کے سارے کلام کو کلیتہً ایک ساں فصیح و عمدہ نپاؤ کے اچے سے اچھے شاعر کے چوٹی کے قصیدہ میں ایک شعریہ دو شعر بہترین ہوں گے کوئی ایسا شاعر فصیح پیش نہیں کیا جاسکتا جس کے تمام اشعار اعلیٰ درجہ کے فصیح ہوں اور جس کا پورا کلام فصیح ترین اور نقصان بخش و زوائد سے پاک ہو۔ قرآن مجید میں یہ بات کہاں سبب وہ تو اول سے آخر تک فصاحت کے

ایسے درجہ پر ہے کہ کوئی قوت اس جیسا کلام نہیں بنا سکتی۔

(۴)

تکرار مضمون فصاحت کے مرتبہ کو گھٹا دیتا ہے کوئی نصیح شخص ایک عمدہ شعر کہے اور پھر اسی مضمون کو دوسرے الفاظ و انداز میں دہرا دے تو دوسرا تکراری شعر ہرگز پہلے شعر کی عمدگی کو نہیں چوٹے گا اور اس کے نظائر اساتذہ شعراء کے دو ادین میں بکثرت موجود ہیں۔

قرآن مجید میں تکرار مضامین بہت سے ایک ہی مضمون اور ایک ہی قصہ کو بار بار متعدد مقامات پر دہرایا گیا ہے لیکن کہیں اس کی فصاحت میں فرق نہیں آنے پاتا کہ کوئی حصہ فصاحت کے درجہ سے گر جائے اگر ایسا ہوتا تو شاہیر نصیحا کر عوب ناقص حصہ قرآن کا جواب ضرور لکھتے اور اس سے بہتر عبارت لکھ کر قرآن کے دعویٰ تحدی کو باطل کر دیتے یا کم سے کم قرآن کی عدم فصاحت کو مشہر کرتے کہ اس کا فلاں مقام ناقص ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے اور عربی ادب جاننے والے کو تو اس کی ضرورت بھی نہیں ہے کیونکہ قرآن خود اس کے سامنے ہے اور وہ فیصلہ کر سکتا ہے۔

(۵)

قرآن مجید میں کتبیبان کیا گیا ہے ۶۰۰ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کو ثابت کرتا ہے اللہ کی پرستش کا حکم کرتا ہے عبادات کو واجب کرتا ہے برائیوں سے منع کرتا ہے مکارم و خلاق کی ترغیب دیتا ہے ترک دنیا اور اختیار آخرت پر براہِ انگیختہ کرتا ہے۔

یہ سب ایسے خشک مضامین ہیں جو فصاحت کے درجہ سے کلام کو بہت نیچے گرا دیتے ہیں اور ان مضامین میں عموماً دلچسپی نہیں ہوتی پس باوجود

استنے وجہ تلبت فصاحت کے جمع ہو جانے کے قرآن مجید کا فصاحت کی
 ایسے بڑے مرتبہ پر ہونا کہ نوع بشر کی انفرادی اور مجموعی دونوں طاقتیں اس کو
 جواب دینے اور اس کے مثل کلام بنانے سے مطلقاً عاجز رہیں اس کے
 فوق العادست کلام اور کتاب اللہ ہونے کا صاف ثبوت ہے۔

اکھواں ثبوت

ہر فصیح اور ہر شاعر کا ایک خاص رنگ اور ایک جدا انداز رہا ہے
 کہ اس کی ساری فصاحت و ناموری اسی خاص رنگ میں محدود و منحصر رہی
 اپنی اس سرحد سے جہاں قدم آگے بڑھایا اور ناموری و استادی میں بٹانکا
 اور القیس اس بزم فصاحت کا صدر نشین بنا گیا ہے جہاں خوبصورت عورتوں
 کا مذکور گھوڑوں کی تعریف اور شراب نوشی کی باتیں ہوں ان کے علاوہ دوسرے
 اصناف سخن میں دیکھ کر قلم اٹھاتا ہے۔ اور جب اٹھاتا ہے تو اس کی استاد کی گری ہو جاتی
 تالبتہ جیسا گویا شاعر واقعات خوف کو خوب بانڈھتا ہے پس آگے خیریت۔
 اعشیٰ شاعر کے اشعار حسن طلب میں لا جواب سمجھے گئے ہیں زہیر کا کلام
 ترغیب و ترہیب میں خاص اثر رکھتا ہے اور اسی طرح فارسی میں فردوسی
 طوسی رزم کا مرد میدان ہے جس کو تمام اگلے پھیلے شعراء نے محکم نے اپنا
 استاد اور خداوند سخن تسلیم کیا ہے اس کے شاہنامہ کا ایک ایک شعر اشعار
 میں تلمتا ہے مگر باوجود اس عظمت شان کے جب وہ اپنے اس خاص
 مذاق رزمیت کی رصد سے آگے قائم بڑھاتا ہے تو ساری عظمت ناک
 میں مل جاتی ہے اس کی یوسف زلیخا بلکہ خود شاہنامہ کے دوسرے بزم عشق و

اشعار کو ماکوڑیوں مول بھی کوئی نہیں پوچھتا۔

سعدی شیرازی پند و موعظت اور فلسفۂ اخلاق کا جاوید نگار امام مانا گیا ہے اور اس صنف کے سوائے جہاں دوسرے مذاق میں گھسا پھر اس کی طرف کوئی التفات بھی نہیں کرتا بوستاں میں اُس نے بڑے شہ و مد سے ایک رزمیہ داستان لکھنے شروع کی اور ایک ہی مختصر سی حکایت لکھنے میں دم پھول گیا اور وہ چند اشعار بھی جو بڑی کوشش و جانکاہی سے لکھے گئے اس قابل نہیں قرار پاتے کہ فردوسی و نظامی کے اشعار کے سامنے لائے جائیں خواجہ حافظ زین غزل کا بادشاہ ہے اور غزل کو چھوڑ کر دوسری صنف میں قلم اٹھانے کی وہ خود جرأت نہیں کرتا۔

غرض ہم کہا تک بیان کریں کہ ہر زبان و ہر قوم میں اس کے نظائر لا تعداد و لا تحصى ہیں ہر فصیح و ہر شاعر ایک اپنا خاص مذاق رکھتا ہے اور اس کی ساری فصاحت و گویائی کسی مذاق و رنگ میں منحصر ہے۔

اس تمہید کو ذہن نشین کرنے کے بعد اب تم قرآن مجید کے مضامین اور ان کی فصاحت پر غور کرو کہ اس میں سیکڑوں ہی مختلف و متضاد مضامین بھرے پڑے ہیں مگر کہیں اس کی فصاحت اور خوبی بیان میں نقصان نہیں نظر آتا۔

قرآن شریف میں کسی خاص فن کی بندش نہیں ہے۔ اس میں آبیات کے مسائل ہیں انبیاء علیہم السلام کے حالات ہیں گزری ہوئی قوموں کے عجیب و غریب واقعات ہیں۔ آئیو الے امور کے متعلق پیشینگوئیاں ہیں بہشت و دوزخ کے متعلق ترغیبات و ترہیبات ہیں۔ سزا و جزا کے احکام ہیں۔ تدبیر منزل اور سیاستِ مدن کی تفصیل تعلیمات ہیں۔ حب الہی و وصول الی اللہ

ثانیاً :- یہ دعویٰ غلط ہے کہ ان کتابوں کا جواب نہیں ہوا اور وہ
 لا جواب تسلیم کی گئیں۔ شاہنامہ کے جواب میں سکندر نامہ مکت فاروقی اور
 چار ضرب آئینی بہتری کتابیں لکھی گئیں گلستان سعدی کے جواب میں گلستان خضر
 بہارستان جامی گلستان قافانی اور فداستان وغیرہ کئی کتابیں تصنیف ہو گئیں یہ
 ممکن ہے کہ پوری کتابیں پوری کتابوں کا جواب مثل نہ ہوں مگر ایسا نہیں ہے
 کہ جواب ہی نہیں ہوا بلکہ بہت سارے مقامات میں جواب اصل سے بہت
 بڑھ گیا ہے قرآن مجید کا جواب کہاں ہوا؟ فصاحت عرب نے تو قرآن مجید
 کے جواب میں قلم اٹھانے کی جرات ہی نہیں کی۔

ثالثاً :- یہ بات قابل توجہ ہے کہ شاہنامہ یا گلستان وغیرہ کے
 مصنفین نے خود اپنی تصنیفوں کے بے مثل ہونے کا دعویٰ نہیں کیا
 باوجود اس کے ان کتابوں کا جواب لکھا گیا اور قرآن مجید نے اپنے بے مثل
 بلکہ کتاب اللہ ہونے کا دعویٰ کیا تمام فصاحت عالم کو اپنے مثل بنالانے
 پر چیلنج دیا اور باوصف اس کے عرب کے ہیکڑ فصاحت نے جواب لکھنے کا
 نام نہیں لیا۔ تاہم قرآن کے مثل ایک سورت بتانے پر کسی کو قدرت
 و جرات ہوئی ہے۔ بین تفاوت رہ از کہا است تا کہا۔

قرآن مجید میں فوری انتقال مضامین بھی کثرت سے ہے مثلاً ایک
 جملہ میں امر ہے اور اس کے بعد ہی کے جملہ میں نہیں ہے۔ پہلے میں خبر ہے
 تو دوسرے میں استخبار کہیں وعدہ ہے تو اس کے متصل ہی وعید ہے
 اس گریز یا انتقال مضمون میں بھی عجیب لطف اور شان فصاحت ہے جس سے
 وہی شخص کچھ لطف اٹھا سکتا ہے جو کم از کم زبان عربی اور معانی و بیان سے
 واقف ہو اب دیکھو کہ باوجود اسالیب کے بدلنے اور مضامین کے

انتقال کے قرآن کے ربط کلام اور حسن التیام میں ذرہ برابر بھی فرق نہیں آتا اور یہی وہ صفت ہے جس سے فصحا سے عرب اور اباسے عجم سراسیمہ ہو کر رہے اختیار چلا اٹھے مَا هَذَا قَوْلَ الْبَشَرِ قرآن شریف ہر ایک امر اور اصناف کلام کے ہر ایک صنف کے بیان میں اعلیٰ سے اعلیٰ پایہ رکھتا ہے دنیا بھر کے اگلے پچھلے تمام فصحا و تمام ادبا اور تمام شعرا کے کلام اس صفت سے خالی ہیں صنف بشر اور نوع انسان میں کوئی فرد ایسا نہیں ہوا جسکو تمام اصناف سخن کے فصیح بیان پر یکساں قدرت حاصل ہو۔ پس (محمد صی) ایک اتنی اُن پڑھ سے ان مختلف فنون اور مختلف حالتوں میں یکساں فصاحت و بلاغت اور تمام امور میں یکساں التزام کے ساتھ قرآن مجید کا ہمدی پیش کیا جانا اس کے کلام ربانی ہونے کا صریح لکھ بدیہی ثبوت ہے۔

نوال ثبوت

وہ ہے جو خود قرآن شبید کی سورۃ الزمر میں دیا گیا ہے

اللہ فریب ہی اچھا کلام یعنی یہ کتاب تباری و صکی
 باتیں ایک دوسرے ملتی جلتی رہیں اور سمجھا
 بار بار دہرائی گئی ہیں (اسکی تاثیر یہ ہو کہ جو لوگ اس
 پر دروکار سو دڑتے ہیں اس کے سننے سے انکو
 بدن کانپ اُٹھتے ہیں پھر ان کو جسم اور دل نرم ہو

اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ
 كِتَابًا مُّتَشَابِهًا مَّثَانِي
 تَفْشِيرًا مِنْهُ جُلُودُ الْاَدْنَى
 يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ ثُمَّ تَلِينُ
 جُلُودُهُمْ وَقُوتُ يَهُمَّ

اَللّٰی ذِکْرُہٗا لِّلّٰہِ -

یا د آہی کی طرف (راغب ہو جاتے ہیں -

اِیْسٰی ہِیْ اَیْکَ اَیْتِ سُوْرَةِ النَّارِ مِیْنِ سَبْعِ جَاہِلِیَّاتِ اَللّٰہِ a

ایسی ہی ایک آیت سورۃ النار میں ہے جہاں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -
تو کیا یہ لوگ قرآن (کے مطالب) میں غور نہیں کرتے
کہ کہیں مرفوق نہیں (اور اگر قرآن خدا کے
سوا کسی اور کے پاس سے آیا) ہوتا تو فرقہ
اس میں بہت سوا اختلافات پاتے -

سب کو معلوم ہے کہ قرآن مجید جملہ واحدہ ایک ہی مرتبہ سب کا سب
نہیں اتر بلکہ نچا نچا سا ہمارے دراز تک نازل ہوتا رہا ہے جس کی
مدت کم سے کم بیس سال اور زیادہ سے زیادہ تیس سال ہے -

اگر قرآن کسی انسان کا بنایا ہوا ہوتا تو ناممکن تھا کہ اتنی مدت تک
ہر وقت اس کے خیالات یکساں رہتے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ لڑکپن سے
لیکر بڑھاپے تک انسان کے خیالات میں بڑا رد و بدل واقع ہوا ہے
اور ہوتا رہتا ہے - پیغمبر اسلام کو دیکھو کہ چالیس برس تک آپ اپنے
کنیہ، خاندان، قبیلے بلکہ سارے عرب میں محبوب غلاموں رہے ہر شخص
آپ کو راست باز عادل اور امین کہتا رہا - چالیس برس کی عمر میں آپ کے سر پر
نبوت کا سہرا بندھا اور نبوت کا دعویٰ بلند کرتے ہی عرب کا بچہ بچہ آپ کا دشمن
بن گیا گویا مکہ کی زمین آپ کے خون کی پیاسی ہو گئی اہل عرب نے جتنی ایذا
اور ہراسی کچھ کلیفیں آپ کو پہنچائیں ان کے بیان میں تاریخوں کے دفاتر
بھر سے پڑے ہیں - یہ زمانہ بڑے صبر و استقامت کا تھا لیکن جب مکہ والوں کا
ظلم و جور مد سے بہت آگے بڑھ گیا تو مجبوراً آپ کو وطن چھوڑ دینا پڑا اور
بھاگ کر مدینہ میں جا رہے - یہاں ظلم و جور سے تو امن ہو گیا مگر غریب الوطنی کا

وقت بہت غسرت کا وقت تھا رفتہ رفتہ آپ کے پیرووں کی تعداد بڑھتی گئی یہاں تک کہ ایک اچھی خاصی جماعت قائم ہو گئی اور گئے دشمنوں کو ترکی بستر کی جواب دینے پھر ایک ایک کر کے یا تو سب سے طبع و متقا د کر لیا یا تلوار کے گھاٹ اٹارا تمام جزیرہ نماے عرب میں اسلام کا بول بالا ہو گیا مسلمان تمام ہو گئے کفار مغلوب اور وہی مسلمان جو روٹی روٹی کو محتاج تھے ان کی دولت کی کچھ انتہا نہ رہی غرض پیغمبر اسلام کے پورے حالات زندگی پڑھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ آپ پر کیسے کیسے انقلابات کا حسرت ناک زمانہ گذرا اور آپ پر رنج و ماتم، مفلسی، تنگدستی، مایوسی، نا ظلم و جفا وغیرہ کے کیسے اندوہناک و عبرتناک مصائب کا آسمان ٹوٹتا رہا۔

پس اگر قرآن مجید کسی انسان کا بنایا ہوا یا خود پیغمبر اسلام ہی کا کلام ہوتا تو اس میں خیالات مختلف ضرور ہوتے پر ہوتے بخلاف اس کے دیکھا جاتا کہ وہ شروع سے آخر تک ایک ہی نسق پر چلا جاتا ہے اور جو تعلیم مد نظر ہے وہ قرآن کی ہر جگہ سے پٹری ٹیک رہی یہ بات اس کے کلام آگہی ہونے کی بڑی دلیل ہے فقط والسلام علی سید الانام سنا ومن اللہ الملک العلام تم البراءات من کتاب الحکۃ البائتہ ولیہ الجزا الرابع۔

خلاصہ نامہ کتاب حکمت بالغہ جلد سوم

صفحہ	خطہ	صفحہ	خطہ	صفحہ	خطہ
۱	آیت میں	۱۹	۲۴	۱۹	پہونچی
۲	واجب	۲۰	۵۹	۱۴	ایک
۳	اور	۲۱	۶۶	۱۴	پڑھا ہوا
۴	ناخواندہ ہو گئے	۲۲	۷۲	۱۶	لکھا جائے
۵	دو ٹرے	۲۳	۷۵	۹	اُس کی
۶	ملت غلیفہ	۲۴	۷۷	۷	اصطلاح
۷	ادو	۲۵	۸۸	۴	ہرج
۸	کو کسی	۲۶	۹۰	۱۰	فرمایا
۹	تحریر نہیں ہوئی	۲۷	۱۰۵	۱۳	نصیحت
۱۰	محمد عربی کے	۲۸	۱۰۹	۳	پس کسی
۱۱	اپ اپنے	۲۹	۱۱۱	۵	چونکہ
۱۲	کی ہے	۳۰	۱۱۶	۱۶	کرنا کہ پیغمبر
۱۳	نا قابل	۳۱	۱۲۱	۱۰	ثبوت
۱۴	اور شقت اعدا	۳۲	۱۲۰	۱۱	یک
۱۵	عربی	۳۳	۱۲۲	۴	ذریعہ
۱۶	عربی	۳۴	۱۲۶	۱۸	میں ہے
۱۷	عربی میں	۳۵	۱۳۶	۱۶	تالیف از
۱۸	کھل گئی	۳۶	۱۵۹	۱۲	آیتیں
		۳۷	۱۵۵	۱۸	رصد

مجالس اشاعت العلوم حیدرآباد دکن کا منفی سلسلہ شاعت

حکمت بالغہ جلد اول۔ جناب مولوی احمد کرم صاحب عباسی چریا کوٹی معزز رکن
 مجلس اشاعت العلوم نے ایک سلسلہ کی بنا ڈالی ہے کہ قرآن مجید کے کلام الہی ہونے کے
 متعلق سب سے دلائل آج تک قائم کئے گئے ہیں ان سب کو ایک جگہ مرتب و مدون کیا
 جائے اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اسلام کی یہ ایک بہت بڑی اور اہم خدمت ہے جس کو
 جناب مولوی الیہ نے شروع کیا ہے۔ اللہ کریم اس کوشش کو شکور اور بخیر خوبی انجام تک
 پہنچائے اور مولف علام کو جزائے خیر دے اس سلسلہ کی یہ پہلی جلد ہے جسکو مولف علامہ
 نے چار حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ پہلے حصہ میں قرآن مجید کی پوری تاریخ اور گویا اتفاق فی
 علوم القرآن کے ایک عمدہ حصہ کا خلاصہ ہے۔ دوسرے حصہ میں تو اتر قرآن کی بحث
 ہے جس میں روشن دلائل سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو قرآن سردارِ دو عالم محمد مصطفیٰ
 صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا وہی قرآن بلا کسی کمی بیشی کے اس وقت تک اہل اسلام
 کے ہاتھوں اور سینوں میں موجود ہے اور وہی عقیدہ اسلام کے تمام مختلف فرقوں کا
 ہے۔ تیسرے حصہ میں قرآن مجید کے اسرار و صفات کے نہایت مبسوط مباحث ہیں اور
 ضمناً بہت سے علمی مسائل و مضامین پر ممبر کارائشیں کی گئی ہیں۔ چوتھے حصہ سے
 اصل کتاب شروع ہوتی ہے اس میں چند مقامات اور قرآن کی ایک سو پینسٹھ گویا
 ہیں جو پوری ہو چکیں۔ اور بہت سی پوری ہو رہی ہیں۔ یہ حصہ، مخالفان اسلام پر ایک
 قوی حجت اور قرآن کے کلام اللہ ہونے کا ایک زبردست ثبوت ہے۔
 پیشینگوئیوں کے ضمن میں علم کلام کے اکثر مسائل حل کر دئے گئے ہیں
 اور فلسفہ جدیدہ جوئے اعتراضات قرآن اور اسلام پر کرتا ہے ان میں کے
 اکثر دلائل اور روشن جواب دیا گیا ہے۔

یہ مبارک کتاب اپنے رنگ کی پہلی اور نہایت مجید و غریب کتاب ہے۔

چھپائی عدد۔ کاغذ سفید چکنا۔ ۵ پونڈی حجم ۶۵۸ صفحات۔ قیمت ۷۸ روپے۔

حکمتہ بالغہ جلد دوم۔ یہ کتاب ایک قدرہ اور دو بابوں پر ختم ہوتی ہے مقدمہ

کتاب میں نبوت کی کمال اور نہایت متفقانہ تعریف کی گئی ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم

نبوت سے بحث کر کے آیت فاتم النبیین کی لاجواب تفسیر کی ہے پہلے باب میں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان معرکہ آرا پیشانیگوئیوں کو مرتب کیا ہے جو کتب

حدیث کی تدوین کے بعد پوری ہوئیں اور اب تک پوری ہوتی جاتی ہیں۔

دوسرے باب میں ان پیشانیگوئیوں کو لکھا ہے جو تدوین کتب حدیث کے

پہلے ہی پوری ہو چکی تھیں پہلی قسم پیغمبر علیہ السلام کی حقیقت نبوت پر ایک قوی

بیان ہے اور دوسری قسم میں معلومات عجیبہ کا بیش بہا ذخیرہ ہے حجم ۲۱۴ صفحہ

قیمت فی جلد ۸ روپے۔

سفر نامہ حرمین شریفین۔ از تصانیف عالم باعمل فاضل بے بدل

جامع معقول و منقول حادی فرد و اصول حامی شریعت و اقبط طریقت

عارف حقیقت مولانا الحاج مولوی محمد محی الدین حسین صاحب صدر مدرس

مدرسہ لطیفیہ دہلی و امام فضلہ و عم فیضہ المؤمنہ۔ جس میں قاصدین بیت اللہ و زائرین

روضہ مید کائنات علیہ افضل الصلوٰات و التحیات کیلئے سفر حجاز کی تسہیلات

اور مفید تجربات کے جمع کرنے کے علاوہ بہت سے تمدنی اور معاشرتی امور میں

مورخانہ اور متفقانہ رد و شش اختیار کی گئی ہے اور شریف مباحث سے

کتاب کو زینت دی گئی ہے۔ حجم ۳۴۳ صفحہ قیمت ۶/۱۲ روپے

زاو السبیل الی دار الخلیل۔ مولف مولانا مولوی مفتی محمد سعد اللہ خاں صاحب

پیرسالہ حجاج و زائرین بیت اللہ کے لئے نہایت مفید ہے اس میں نہایت

و فضائل حج و عمرہ و ممنوعات و مکروہات احرام و خطبہ ہائے حج و مقامات قبولیت
و عا و بقاء متبرکہ و غیرہ معتبر کتب فقہ سے اخذ کر کے نہایت خوبی کیساتھ لکھے گئے
ہیں یہ رسالہ پیشتر دو دفعہ چھپا تھا لیکن اس کے محاشائے العلوم نے ایک جدید تہذیب
افز و دلکش طرز سے اس کو مرتب کر کے اپنے سلسلہ اشاعت میں داخل کر لیا ہے
چھپائی عمدہ کاغذ سفید چکنا ۵۰ پونڈی حجم ۱۲۴۔ صفحات قیمت ۴/-

العروۃ الوثقیٰ - مولف جناب مولوی سید غلام محمد برہان الدین صاحب قادری نہا
رسالہ عربی زبان میں لکھا گیا ہے مولف سلمہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کی روایت مبارک اور فضائل روایت بہت عمدگی کے ساتھ بیان کئے ہیں اور یہ
اپنے رنگ میں بہت عمدہ رسالہ ہے۔ حجم ۱۶۴۔ صفحات قیمت ۴/-

الوسیلۃ العظمیٰ - مولف جناب مولوی سید غلام محمد برہان الدین صاحب
قادری ہاجریہ رسالہ بھی سلیس عربی زبان میں لکھا گیا ہے مولف سلمہ اللہ نے
اس رسالہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر ولادت با سعادت کی وقت
بجواز قیام اور فضائل قیام کا ثبوت دیا ہے اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اچھی طرح
ثبات کر دیا ہے کہ قیام کی اصل علت اور تم کیا ہے۔ حجم ۱۳۲۔ صفحات قیمت ۴/-
مکرم الحفظ - جناب مولوی حفیظ اللہ خان صاحب (مولوی فاضل) کی یہ ایک
عمدہ تصنیف ہے قرآن اور حفظ قرآن کتاب کا موضوع ہے حفظ قرآن کے متعلق
عمدہ نکات اور اس کے تفصیلی آداب و قواعد بیان کئے گئے ہیں بڑے
بڑے حفاظ کے دلچسپ تذکرے اور مثنیٰ و لفظی لطائف و قصص نے کتاب
کو بہت بارونق بنا دیا ہے۔ مطالعہ سے مولف سلمہ اللہ کی قابل قدر جانکاری
اور کتاب کی قدر و قیمت ظاہر ہو سکتی ہے صفحات ۸۰۔ صفحہ
قیمت فی جلد ۲/-

بہ بکنائیں ذیل کے بہتر ہلکتی ہیں

دفتر مجلات شاعت العلوم مدرستہ نظامیہ شبلی گنج حیدرآباد دکن

مقاصد الاسلام حصہ پنجم

حضرت مولانا مولوی حاجی حافظ عارف ماسٹر محمد انوار اللہ صاحب قصبہ
مظفر کی مفید تصانیف اور ان کے برکات سے کون واقف نہیں ہے
حضرت قبلہ مدوح کی تصانیف موجودہ زمانہ کے اقتضا کے موافق
حمایت اسلام کی کامل ضمانت اور علوم و برکات اسلام کی اشاعت
کیلئے پوری کفیل ہیں مقاصد الاسلام کے نام سے حضرت مدوح نے
ایک مفید سلسلہ تصانیف کی بنیاد ڈالی ہے انتقاد مجلس اشاعت العلوم کے
پیشتر اس سلسلہ کے چار حصے شائع ہو چکے ہیں اب مجلس نے یہ پانچواں
حصہ شائع کیا ہے اور دیگر حصص دیر طبع ہیں اس حصہ میں تصوف
سزا و جزاء فقر و فقیری، خلافت، نبوت اہل بیت و صحابہ کے مفید
حالات اور خلفائے راشدین کی خلافت پر نہایت عمدہ پیرائے میں
عقلی و نقلی بحثیں کی گئی ہیں اور نہایت لائق طرز سے ہر ایک بات ثبات
کی گئی ہے چھپانی عمدہ کاغذ سفید پکتا ۵۰ پونڈی حجم ۱۶۰ صفحہ قیمت ۶ روپے

لن

لن

ابودرجات حافظ محمد ولی الدین فاروقی بہتم
مجلس اشاعت العلوم